

# 116

DECEMBER 2008

# RET & SKEL

*Information for hegnsyn*

*Regionsmøde i Herning med blå himmel.*



Foreningen af Hegnsyn i Danmark

## **RET & SKEL, Information for Hegnsyn.**

Udgives af Foreningen af Hegnsyn i Danmark og udkommer 4 gange årligt i et oplag på ca. 500 stk.

Henvendelser om tegning af abonnement (kr. 100 årligt), udbringning af bladet, person- og adresseændringer m.v. rettes til foreningens *forretningsfører*.

Hegnsyn, kommunale forvaltninger og andre opfordres til at gemme bladene og evt. senere gøre brug af dem som opslagsværk. Register over bladenes indhold 1986-2000 forefindes i blad nr. 81 – herefter én gang årligt.

Bladet trykkes hos „Kviktryk“, Bornholmsvej 3, 4200 Slagelse.

Redaktør og ansvarlig i henhold til presseloven:

Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning, tlf. 97 2203 97.

*E-mail:* [bentjensen@hegnsyn.dk](mailto:bentjensen@hegnsyn.dk)

---

## **Indholdsfortegnelse**

Fra formanden. ....	side 3
Adresser, oplysning om honorarer og spørgetjeneste m.v. ....	side 4
Regionsmødet i Herning .....	side 5
Høje træer på nabogrunden .....	side 7
Læserbrev: Et spørgsmål om vederlag .....	side 14
Brevkasse v. advokat Jørgen Jørgensen .....	side 15
Berigtigelse .....	side 19

# Fra formanden



Så nærmer vinteren sig, men det er heldigvis fortsat godt vejr til at færdes ude i. Gad vide om klimaændringerne gør, at vi får en grøn vinter?

Regionsmødet den 1. november på Hotel Scandic Regina i Herning blev som sædvanligt en god oplevelse. *Svend Gunnar Kofoed-Dam* gennemgik de forskellige procedurer ved hegnsynsforretninger, som nu engang skal overholdes, ligesom vi fik et glimrende fagligt indlæg fra advokat *Jørgen Jørgensen*. Tidligere hegnsynsformand *Hans Lauritzen* fortalte om oplevelser fra sine mange hegnsynsforretninger. Indlæggen blev afsluttet med en livlig debat under spørgerunden.

Om der skal være regionsmøde i efteråret 2009 er ikke besluttet endnu, da det jo er valgår i 2009.

DR1 Dokumentaren – Nabokrig - bringes i januar 2009. DR1 har fulgt tre konflikter - tre hold naboer, hvis konflikter ikke længere lader sig løse uden indblanding fra det offentlige. I én af disse konflikterne medvirker Hegnsynet.

Denne konflikt drejer sig om, at der i en kommune er to parcelhusejere, som er uenige om vedligeholdelsen omkring skellet mellem matriklerne. Den ene er træt af den andens høje træer, fordi de rager ind over hans grund. Men naboen vil ikke fælde sine træer, hvorfor Hegnsynet er tilkaldt for at få afgjort nabostriden.

Når nabostridigheder ikke stoppes i tide, og ender med omfattende involvering af offentlige myndigheder, har det sjældent alene omkostninger for naboerne. Det kan også medføre bl.a. omkostninger for samfundet, og Hegnsynet må i den forbindelse betragtes som en effektiv og billig organisation.

Der kommer mange henvendelser til foreningen angående vederlag ved hegnsyn og vurderingsforretninger - alle gående på, at nu må der snart ske en regulering. Bestyrelsen er naturligvis enige i dette, og jeg kan i den forbindelse henvise til debatten på generalsamlingen 2008, og den efterfølgende leder i Ret & Skel nr. 114 fra juni 2008. Jeg har siden generalforsamlingen været i en meget positiv dialog med administrerende direktør Arent Bak Josefsen fra FødevarerErhverv, og i øjeblikket ligger sagen i Fødevarerministeriets departement.

Næste generalforsamling og årsmøde i Foreningen af Hegnsyn i Danmark holdes den 27. og 28. marts 2009 på Christiansminde Kursuscenter i Svendborg efter det sædvanlige koncept. Sæt venligst allerede nu kryds i kalenderen.

*Glædelig Jul og Godt Nytår!  
Jens Ernst Nielsen*

**FORENINGEN AF HEGNSYN I DANMARK**  
**Gedhusvej 17, 7441 Bording, tlf. 97 14 54 50.**  
**Hjemmeside: [hegnsyn.dk](http://hegnsyn.dk)**



- Formand: *Jens Ernst Nielsen*, Ikast-Brande kommune  
Gedhusvej 17, 7441 Bording.  
Tlf. 97 14 54 50. E-mail: [jenie@ikast-brande.dk](mailto:jenie@ikast-brande.dk)
- Næstform.: *Mogens Peulicke*, Helsingør kommune  
Rønnevænget 18, 3070 Snekkersten  
Tlf. 30 32 11 83. E-mail: [fleur@stofanet.dk](mailto:fleur@stofanet.dk)
- Kasserer: *Jørgen Nielsen*, Svendborg kommune  
Traverskiftet 31, 5881 Skårup.  
Tlf. 62 23 15 30. E-mail: [jn@hegnsyn.dk](mailto:jn@hegnsyn.dk)
- Sekretær: *Preben Andersen*, Nørre Djurs kommune  
Egevej 22, 8500 Grenå  
Tlf. 28 13 52 38. E-mail: [pr.a@stofanet.dk](mailto:pr.a@stofanet.dk)
- Best.medlem: *Halfdan Nørgaard-Mortensen*, Roskilde kommune  
Langholm 23, 4000 Roskilde  
Tlf. 46 75 75 32. E-mail: [dot-halfdan@webspeed.dk](mailto:dot-halfdan@webspeed.dk)
- Forretningsfører og redaktør: *Bent Jensen*, Mylius Erichsens Vej 23,  
7400 Herning. E-mail: [bentjensen@hegnsyn.dk](mailto:bentjensen@hegnsyn.dk)  
Tlf. 97 22 03 97 / 61 69 03 97



**Vederlag for hegnsyn og vurderingsforretninger:**

Et hegnsyn koster kr. 1125, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til de øvrige 2 medlemmer.

Ved en vurderingsforretning efter Mark- og Vejfredsloven tilkommer der vurderingsmændene et vederlag på kr. 800, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til den anden vurderingsmand. Når undtagelsesvis 3 personer deltager som vurderingsmænd udgør hele vederlaget kr. 1125 og fordeles som ved et hegnsyn.

---

**„SPØRG BARE“**

Hegnsynsformænd kan i nogen udstrækning få rådgivning ved henvendelse til:  
Tidl. formand, Svend Gunnar Kofoed-Dam, tlf. 56 49 61 73,  
e-mail: [sv.gunnar@dlgmail.dk](mailto:sv.gunnar@dlgmail.dk) og FødevarerErhverv, v. Anne Holst og Lone Bundgaard,  
tlf. 33 95 80 00 eller 33 95 82 09.

Vedr. Mark og Vejfreds-spørgsmål kan henv. ske til: Holger Engvang, Rølkjær 19  
D, Askov, 6600 Vejen. Tlf. 75 36 58 20 (helst mellem kl. 9 og 12). Lov om Mark-  
og Vejfred er i 2006 optrykt i RET & SKEL, blad nr. 108.

Endvidere står foreningens bestyrelse altid til rådighed for en drøftelse af  
hegnsynsspørgsmål.

Foreningens hjemmeside med diverse links findes på adressen [hegnsyn.dk](http://hegnsyn.dk)

# REGIONSMØDET I HERNING

*Det blev et meget udbytterigt kursus/møde, en solbeskinnet lørdag den 1. november i Herning.*



*Svend Gunnar Kofoed-Dam gennemgik de formelle regler omkring hegnsyn.*



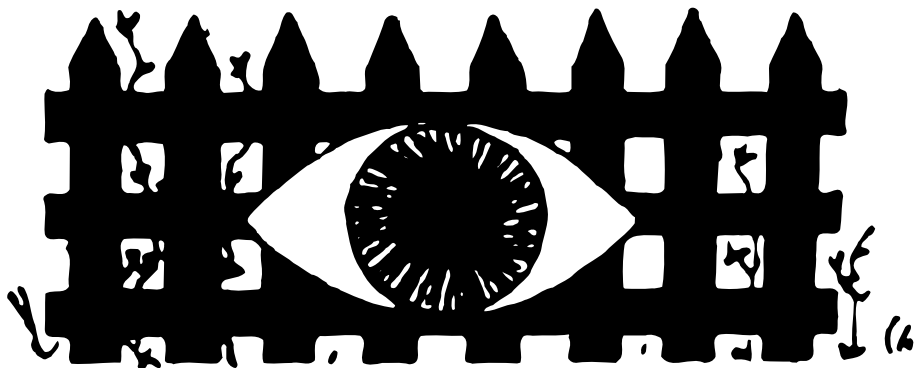
*Advokat Jørgen Jørgensen talte om høje træer hos naboen.*



*Tidl. hegnsynsformand Hans Lauritzen, Aalborg øste af sin store erfaring.*



*Deltagerne i regionsmødet deltog ivrigt i debatten.*



## **Foreningen af Hegnsyn i Danmark**

***Stiftet den 5. december 1973***

Foreningens formål er at varetage fælles interesser, herunder udøvelse af kursusvirksomhed og udgivelse af bladet RET & SKEL.

Som medlemmer optages hegnsynsmedlemmer og vurderingsmænd i henhold til lov om mark- og vejfred.

Hegnsynsekretærer kan deltage i generalforsamlingen med taleret og kan i øvrigt benytte sig af foreningens servicetilbud.

Årskontingentet fastsættes på den ordinære generalforsamling og betales pr. Hegnsyn.

Ordinær generalforsamling afholdes hvert år inden udgangen af marts.

# Høje træer på nabogrunden

**Advokat Jørgen Jørgensens indlæg på Regionsmødet i Herning handlede om nogle af de rigtig svære spørgsmål om høje træer hos naboen.**



Hegnsynet får mange henvendelser om træer og anden beplantning tæt ved skel, som ikke er en del af et hegn og som derfor ligger uden for Hegnsynets kompetence.

Der er følgende generelle retningslinjer for, hvornår træer i eller langs et skel kan være et hegn, som er omfattet af Hegnsynets kompetence:

Træerne skal være sammenvokset helt nede ved jorden.

Der skal være mindst 4 træer.

Træerne skal være af samme slags og have et ensartet præg.

Træerne skal stå i hele skellets længde eller i en væsentlig del af skellets længde.

Stammernes afstand til skel må ikke overstige 1,75 meter (se Bendt Berg Hegnsloven side 180).

Afstanden til skel ligger meget fast i praksis, men burde efter min opfattelse fastlægges ud fra en vurdering af, om der er et færdselsareal mellem skellet og det indre hegn, således at en sammenvokset beplantning fra skel og et stykke ind på grunden, ville være underlagt Hegnsynets kompetence. Hvor langt ind på grunden, må afhænge af beplantningens karakter, men for mig gerne 3-4

meter fra skel og ind på grunden, hvis der er tale om én sammenhængende beplantning.

Hvis en træække, der opfylder de under pkt. 1-5 nævnte kriterier, står i skel eller er en del af et eget hegn, falder nabotvister om træer inden for Hegnsynets kompetence, mens det ikke er tilfældet, hvis træerne er et indre hegn, altså er rejst i en afstand af mere end 1,75 meter fra skel.

Høje træer kan give skyggevirksomheder og affald i form af nedfaldne grene og blade, ligesom træernes rødder kan være endog meget generende for så vel beplantning som for bygninger på nabogrunden. Man vil derfor ofte ønske, at sådanne træer kan beskæres eller fældes, således at genevirkningerne bliver reduceret. Det er et



spørgsmål, der behandles af domstolene, men emnet er relevant for Hegnsynet, fordi Hegnsynet ofte får forespørgsler herom.

På det viste fotos (s. 7) ses, hvordan der på en grund i et almindeligt villakvarter er opstået en mindre lund eller skov, hvilket formentlig ikke har været meningen, da udstykningen blev foretaget. Det er uoplyst, om der foreligger en lokalplan eller servitut og derfor om man via lokalplan eller servitutbestemmelser kan gribe ind over for grundejeren med de høje træer.

Hvis der ikke er en lokalplan eller en servitut, som kan føre frem til, at beplantningen er i strid med naboernes rettigheder, må man vende sig mod almindelige naboretlige grundsætninger.

Der findes ingen egentlig nabolov. De naboretlige grundsætninger er udviklet på baggrund af retspraksis. Det første store værk i nyere tid om naboretten er en disputats fra 1950, O. K. Magnussen: Naboretlige studier, der hovedsagelig behandler spørgsmålet om i hvilket omfang, man kan overskride de naboretlige regler og slippe godt fra det mod at betale erstatning.

O. K. Magnussen indkredser problemerne omtrent således: Hvis en råden medfører væsentlige og usædvanlige ulemper eller skader på naboejendommen, er den retsstridig, og de ulemper, som man

ikke efter hele kvarterets beskaffenhed måtte være forberedt på at blive udsat for, er usædvanlige. Ulemperne er først retsstridige, når de er vedvarende.

### **Hvad kom først**

Der er forskel på byggeri og på beplantning. For ulovligt byggeri på en ejendom kan der være tale om, at myndigheder og domstole tillader byggeriet mod erstatning, fordi en nedrivning af bygningen kan være udtryk for værdispild, eller fordi udnyttelsen af ejendommen med de pågældende bygninger kan være af overvejende interesse frem for naboens ret til at undgå generne.

Man kan ikke på samme måde sige, at man kan have en overvejende interesse i at have høje træer stående på sin grund.

For parker og kirkegårde, militære anlæg og jernbaner samt andre almennyttige anlæg kan der dog være tale om, at grundejeren har en overvejende interesse i at have høje parklignende træer på sin grund. Indhegningen af disse arealer er kortfattet behandlet i hegnslovens § 2, § 13 stk. 4, § 18 og § 19. Fælleshegn mod sådanne ejendomme er undergivet Hegnsynets kompetence. Egne hegn kan dog ikke kræves ombyttet eller fjernet.

Hvis man ser på eksempelvis kirkegårde, kan beplantningen på disse være til stor gene for nabo-



erne, både med hensyn til skyggevirkning og gener i form af bladaffald. Det er provstiudvalget, der har kompetencen ved udformningen af kirkegårde, og det vil ikke være nemt for en almindelig nabo at få store gamle træer på kirkegårde fældet, ganske uanset at de skygger meget. Baggrunden herfor kan være, at naboen, da han købte ejendommen, var klar over, at der lå en kirkegård og at der var træer på denne. Der kan være planer for kirkegården og regler for kirkegårdens beplantning og indretning i det hele taget, som medfører, at man ikke kan gøre noget ved sådanne gener.



En beplantning af den karakter, som ses her, er ikke en beplantning, man typisk skal være forberedt på ved køb af et hus i et parcelhuskvarter, og ulemperne er usædvanlige og vedvarende. Så selv om det måtte vise sig, at man skal se forgæves efter regulering i en lokalplan eller servitutter for området, mener jeg at naboerne burde have mulighed for at vinde en sag, hvor man pålagde "skovejeren" at reducere beplant-

ningen, så den var knap så generende for naboerne, men det er ikke uden problemer, som det følgende vil vise.

### En dom om gene

En dom fra 2007, UfR 2007, side 2957, VL kan illustrere problemet. Her var ejerne af to ejendomme, der stødte op til en stor grund med skovagtig karakter, blevet uenige med "skovejeren" om højden på 3 træer, to kastanjetræer og et navrtræ, som var plantet op mod skel og som skyggede så meget, at der i perioden april til november ikke var sol på terrassen i tidsrummet kl. 14-20, og ejerne af de tilstødende grunde kunne således ikke udnytte deres terrasser som ønsket.

Sagen blev kompliceret af, at det fremgik, at der syd for sagsøgerens område skulle etableres et 4 meter bredt beplantningsbælte.

Sagsøgerne gjorde gældende,

- at beplantningen af træerne var til gene og
- at genen var væsentlig og mere, end hvad man normalt var forpligtet til at tåle i naboforhold,
- at træerne ikke kunne beskæres på en sådan måde, at der blev opnået et acceptabelt resultat, og
- at træerne derfor skulle fældes.

Sagsøgte fremhævede på sin side,

- at ulempen ikke oversteg, hvad naboen måtte tåle,

- at områdets skovagtige karakter havde eksisteret i årevis, også på tidspunktet, hvor der blev givet byggetilladelse til de naboejendomme, der nu var generet,
- at de nemt kunne have placeret deres huse anderledes på grundene,
- at ulemperne var af uvæsentlig karakter, idet træerne ikke hindrede naturlig plantevækst i sagsøgernes haver,
- at sagsøgte netop havde købt grunden, fordi han satte pris på, at kvarteret trods den korte afstand til bymidten havde en skovagtig karakter, og
- at der i henhold til tinglyst lokalplan syd for ejendommen skulle etableres et 4 meter bredt beplantningsbælte, hvilket jo også ville medføre skyggevirking.

Det fremgår af skønserklæringen i sagen, at beskæring ikke gav noget godt resultat, fordi de bagved værende træer så ville danne skygge og at træerne i øvrigt ret hurtigt ville gendanne sig, hvis de skulle beskæres på forsvarlig måde.

Både by- og landsret gav i det væsentlige sagsøgte medhold, hovedsagelig fordi der var etableret et beplantningsbælte og fordi sagsøgerne kendte områdets karakter på tidspunktet for bebyggelse.

Landsretten siger, at man ved besigtigelse kunne konstatere, at der var skyggevirking og at den var generende, men at man ikke fandt,

at træerne havde en sådan størrelse og medførte sådanne gener, at grænsen for, hvad appellanterne måtte tåle ud fra almindelige naboerlige regler på nuværende tidspunkt var overskredet.

Sagsøgte skulle derfor ikke fælde træerne, men da en del af træernes grene overskred skellet mellem ejendommene og da en beskæring af grenene efter skønsmandens vurdering ikke ville svække træernes stabilitet, således at der var risiko for naboejendommene, blev sagsøgte alene pålagt at beskære træerne i skellinien mellem ejendommene.

### Hvad med udsigten

Hvis resultatet i denne dom sammenholdes med de viste billeder, ses det, at naboerne kun har en sag, hvis skyggevirkingen er *meget* generende, *men* at det afhænger af, hvad de kunne forvente på det tidspunkt, hvor de byggede.

Hvis skoven er kommet til samtidig med, at villakvarteret er udbygget, burde man kunne vinde, men hvis den allerede eksisterede, da



kvarteret blev udbygget, er chancen ringe.

Er der ikke servitutbestemmelser eller lokalplaner, som kan påberåbes, og var "skovgrunden" etableret på tidspunktet for bebyggelsen, ligger det tungt med at få gjort meget ved generne fra de høje træer på grunden.

Sagen i UfR 2008, side 46 V, illustrerer en anden naboretlig problemstilling.

Her viste det sig efter at K havde købt et sommerhus, at den gode udsigt til fjorden på salgstidspunktet havde været begrundet i uberegtiget fældning af træer på nabogrunden.

Køberen forlangte således kr. 40.000,00 i erstatning af sælger, som imidlertid blev frifundet, fordi udsigten fra sommerhuset hele tiden ville være afhængig af beplantning på nabogrunden, hvilket køberen kunne se, da han købte huset. Det, at sælger havde oplyst, at der var "fjordkig" i salgsopstillingen, var ikke en garanti for, at udsigten, trods de faktiske forhold på nabogrunden, kunne bevares.

Køberen havde ikke sikret sig i forbindelse med købet, at udsigten kunne bevares, og han havde heller ikke fået klarlagt, hvor skellet til nabogrunden mere præcist forløb.

Denne dom viser, at noget så følsomt som udsigt fra en grund og over en nabogrund kun kan sikres ved servitutter eller lokalplaner. Det er ikke en gene, at nabogrunden opfører beplantning. For at man ud fra naboretlige betragtninger skulle kunne få den fjernet, skal der være skadevirkning direkte på ens egen grund. Disse skadevirkninger kan foruden skygge naturligtvis være, at rødderne eller grenene fra naboens træer påfører lovlig bebyggelse på grunden skade, fx således at muren revner på grund af rødderne eller at et tag bliver ødelagt af nedfaldne grene. Der er ikke så få eksempler på, at rødder og nedfaldne grene har medført så store skadevirkninger, at naboen har kunnet kræve beplantning fjernet.

Et eksempel er UfR 2001, side 2406. Her blev en nabo dømt til at fjerne fire 150-årige bøgetræer, der stod nær ved skel. Trækroenerne ragede ind over naboejendommen, og det medførte, at der fra træerne faldt grene ned, og at træerne skyggede så meget, at der ikke var sol om eftermiddagen og aftenen i naboens have. Der var ikke nogen fare for, at træerne ville vælte, en beskæring ville i nogen grad begrænse generne af nedfaldne grene, kun i begrænset omfang skyggevirkningerne. En beskæring ville skamfere træerne og fremskynde deres nedbrydning. Under hensyn til omfanget af de ulemper, som træerne påførte B's ejendom, fandt landsretten, uan-

set at forholdene ikke var ændret, siden B købte ejendommen, at der kun ved fjernelse af træerne kunne tilvejebringes acceptable forhold for naboen. Træejeren blev derfor dømt til ud fra almindelige nabo-retlige regler at fjerne træerne.

### **En pære i hovedet er ikke nok**

Over for denne dom står en dom fra 1991, UfR 1991, side 444 V, hvor en nabo ikke kunne kræve to høje træer fældet eller nedskåret. Her var forholdet det, at der inden for et gård-haveområde, der var omsluttet af lejlighedsejendomme i flere etager, stod et 12 meter højt træ og et 6 meter højt træ, som en ejer af en ejerlejlighed i komplekset fandt generende. Hun påstod så ejerforeningen tilpligtet at fælde eller nedkappe træerne til en højde af 4 meter.

Retten gav hende ikke medhold. Begrundelsen var, at selv om der var tale om små havearealer i et boligkvarter, måtte området generelt være karakteriseret ved, at der var en del store træer og dette præg havde også været til stede, da sagsøgeren købte sin ejendom. Og selv om træerne generede sagsøger, var generne ikke så betydelige og væsentlige, at det kunne begrunde et krav om at fælde eller nedskære træerne. Det høje træ var et pæretre, og sagsøgeren havde anført, at hendes barn kunne blive ramt af pærer, når det legede i den have, der hørte til ejerlejligheden. Ikke engang denne gribende oplysning kunne føre til,

at træet skulle fældes. Der blev kun tale om at fjerne grene og rødder, som gik ind på sagsøgerens grund, hvilket sagsøgte havde taget bekræftende til genmæle over for.

Endelig nævnes en dom, der viser betydningen af en servitutbestemmelse. Det er i UfR 1992, side 800 Ø.

I en villabebyggelse var der tinglyst deklARATION om, at der ikke måtte plantes træer, hvis højde i udvokset stand var over 3 meter. Vejlauget anlagde som påtaleberettiget sag om nedskæring af nogle træer. Af syn- og skønserklæring fremgik, at træerne havde passeret 3-meter grænsen for mere end 20 år siden. Da vejlauget altid havde sikret overholdelse af deklARATIONEN, når lauget modtog en konkret klage, fandt landsretten, at træernes tilvækst til enhver tid havde beroet på dette retlige grundlag, og ejeren af ejendommen var derfor ikke frigjort fra deklARATIONEN.

Ejeren af træerne havde gjort gældende, at han havde hævdt på, at træerne kunne være mere end 3 meter høje. Byretten var kommet frem til, at 20-års fristen skulle regnes fra det tidspunkt, hvor træerne havde nået en højde af 3 meter, og det var ikke bevist, at træerne havde været mere end 3 meter høje i over 20 år.

Landsretten går ikke ind den diskussion, men holder sig til, at vejlauget havde reageret på konkrete klager i hele perioden.

Generne fra høje træer, der ikke har hegnskarakter, ligger som sagt uden for Hegnsynets kompetence, men giver ofte anledning til spørgsmål for Hegnsynet, og det, man lidt slagordsagtigt kan opfordre de berørte naboer til at undersøge, er

- 1 Lokalplaner.
- 2 Servitutbestemmelser.
- 3 Hvordan så området ud, da den generede nabo købte sin ejendom eller byggede sit hus.
- 4 Hvordan er områdets karakter i sin helhed.
- 5 Hvor store er generne.

Efter min opfattelse burde retspraksis i højere grad tillægge det betydning, at begge parter skal kunne have glæde af deres grund, og at den ene part derfor ikke ved beplantning eller byggeri må påføre den anden part gener, som kan undgås ved en mere hensynsfuld tilplantning af grunden.

Man kunne ønske, at kommunen i forbindelse med udstykning sørgede for, at der var en lokalplan eller servitutbestemmelser, der regulerede beplantning af grundene, således at der blev lys og luft til alle.

Og så kunne man ønske, at den ene nabo ville prøve at sætte sig i den anden nabos sted i stedet for stejlt at stå på sin ret.



## Henvend dig til *forretningsføreren!*

### **Vedr. Ret & Skel**

- når det ikke skal fremsendes mere, eller det skal sendes til en anden person
- Ved adresseændringer
- ekstra eksemplar ønskes, eller tegning af et abonnement (koster i begge tilfælde kr. 100 pr. år).

Alt dette, og meget mere, tager forretningsføreren sig af.  
Derfor - ram plet første gang ved at ringe eller skrive til:

Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning.  
Tlf. 97 22 03 97.

E-mail: bentjensen@hegnsyn.dk  
eller via foreningens hjemmeside: hegnsyn.dk

## Et spørgsmål om vederlag

Jeg har tidligere skrevet, men kun til formanden, for at høre om ikke det var en ide at foreningen krævede vores satser hævet.

Min argumentation er, at de nuværende satser er fra 1995, og intet i denne verden har været uændret i så lang tid. En del sager kunne måske undgås, hvis prisen var højere end de 1175,- for et hegnsyn. Desuden sætter jeg decideret penge til, når jeg har en sag.

Det kunne gå tidligere, hvor mængden af sager var mindre, men nu hvor kommunen er blevet meget større, er antallet også steget. Jeg må af egen lomme betale den tid jeg anvender til hegnsyn. Derudover er der hver uge et antal telefonsamtaler, i snit 2 timer om ugen.

Det som slog hovedet på sømmet var sidste gang, vi var ude på hegnsyn, hvor vi skulle til Sejro. Denne ene sag tog inkl. sejltur 5 timer, og med et honorar på 475,- minus skat føler jeg, at vi er til grin.

Venlig hilsen

Frank Due  
*Hegnsynsformand Kalundborg*

*Svar: Læs formandens kommentarer side 3.*



# BREVKASSE

v. Adv. Jørgen Jørgensen



## Spørgsmål 1:

*Kære Jørgen Jørgensen*

Østre Landsret har den 9. januar 2008 afsagt en kendelse om beregning af fristen for indbringelse af en hegnsynsafgørelse for retten efter hegnslovens § 43, stk. 2. Der er intet overraskende i, at kendelsen slår fast at fire ugers fristen regnes fra det tidspunkt, hvor den senere sagsøger modtager Hegnsynets afgørelse. Det kan dog være interessant at diskutere, om afgørelser bør sendes anbefalet af hensyn til fastlæggelse af tidspunktet for modtagelsen.

Med venlig hilsen  
Finn Brandi Hansen, Hegnsynsekretær  
Billund

## Svar:

*Det følger af hegnslovens § 34, stk. 4, at hvis første indkaldelse sker ved brev, skal dette være anbefalet.*

*Herudover anvendes forkyndelse ved stævningsmand i overensstemmelse med retsplejelovens regler eller forkyndelse ved afleveringsattest.*

*Senere korrespondance i sagen kan ske ved almindelig post.*

*Med venlig hilsen  
Jørgen Jørgensen*

## Spørgsmål 2:

Kære Jørgen Jørgensen

Et parcelhus er beliggende i en skov, og træerne skygger for den ene side af grunden, så der ikke falder sol ind på grunden. Der er tale om en gammel skovarbejderbolig, der i dag er et almindeligt parcelhus. Hvad gør Hegnsynet?

-----

Der går et hegn langs en 300 meter lang vej, der fører op til et husmandsbrug. Det er naboen, der for 14 år siden plantede heget, der

består af popler med 10 meters afstand, og mellem træerne er der plantet fyrretræer. Bag disse er der plantet grantræer.  
Hvad gør Hegnsynet?  
-----

Et par naboer har indgået en aftale om, hvordan man skal forny hegnet mellem dem. Et år senere, da man skal i gang med at opsætte det, bliver man uenige, hvorefter den ene kræver et hegnsyn.  
Hvad gør Hegnsynet?  
-----

Er hegn langs en koteletgrundsvej et fælles hegn eller et eget hegn?

Med venlig hilsen  
Rasmus Sørensen, Hegnsynsformand  
Køge

**Svar:**

**Ad delspørgsmål 1, parcelhus i skov.**

*Jeg opfatter spørgsmålet således, at den gamle skovarbejderbolig støder op til et skovbryn.*

*Det er således ikke en sag for Hegnsynet, men for forstvæsenet.*

**Ad delspørgsmål 2, hegn langs vej.**

*Besvarelsen afhænger af, om hegnet har hegnskarakter, altså om det er tæt i bunden. Hvis det er tilfældet, ligger behandlingen af sagen inden for Hegnsynets kompetence. Det gælder dog ikke de bagvedliggende grantræer, såfremt afstanden til skel er større end 1,75 meter.*

**Ad delspørgsmål 3, fornyelse af hegn.**

*Hvis forliget er skriftligt, skal Hegnsynet afsige kendelse i overensstemmelse med dette, hvis forliget i øvrigt ikke er i strid med lovgivningen eller lokalplaner samt eventuelle servitutter, som parterne selv disponerer over.*

*Kan der ikke føres bevis for en forligsmæssig aftale, må Hegnsynet anvende hegnslovens almindelige regler ved afsigelse af kendelse.*

**Ad delspørgsmål 4, hegn langs koteletgrund.**

*Hvis der kun er én koteletgrund, der støder ud til vejen, ligger spørgsmålet inden for Hegnsynets kompetence, er der flere grunde, der benytter vejen, er det en sag for vejmyndighederne.*

Med venlig hilsen  
Jørgen Jørgensen



### Spørgsmål 3:

Hej

Vi kommer ofte ud for, at en borger klager over naboens eget hegn, også hvor der til ligemed er et fælles hegn. Vi bruger reglerne om, at et eget hegn ikke må genere mere end et fælles hegn, men er lidt i tvivl om, om det holder?

Venlig hilsen

Jytte Sigfredsen, Afdelingsleder  
Mariagerfjord

### Svar:

*Jeg deler Hegnsynets opfattelse. Det fremgår klart af hegnsloven, at et eget hegn ikke må give naboen større gener end et fælleshegn.*

*Med venlig hilsen*

*Jørgen Jørgensen*

### Spørgsmål 4:

1.

På vores ejendom har vi en garage stående i skel ind til naboen.

Bag garagen på nabogrunden står 2 birketræer med ca. 5 meters mellemrum og ca. 40 cm fra skel.

Disse 2 birketræer er ca. 10 m høje, og kronernes bredde er ca. 5 og 5,4 m. De er dog ikke helt sammenvoksede.

I august måned konstaterede vi at på grund af træernes højde, var vores baghave totalt i skygge fra kl. 16. Det skal herved bemærkes at vi kun kan opholde os ude i denne baghave, da vores forhave hegn kun må være 1,2 m højt, men det er en anden sag.



Kan vi forlange disse birketræer beskåret i højden, så vi kan få lidt sol om eftermiddagen og aften? Eller kan vi forlange dem fældet?

2.

Da birketræerne står ca. 40 cm. fra skel med en højde på 10 m. rager de meget ind over vores fælles hegn, vi har målt det helt op til 2 m ind over vores indkørsel.

Dette betyder at vi ikke kan have vores bil stående i vores indkørsel om sommeren p.g.a. at der altid er lus i birketræerne og disses ekskrementer falder direkte ned på vores bil så det danner et millimeter tykt klister lag.

Endvidere har vi som oftest vestlig vind, hvorfor birketræerne fælder mange grene som falder direkte ned på vores grund. Vi har blandt andet fået knaldret et vindue i vores drivhus.

Kan vi foranledige disse birketræer skåret ind til fælleshegn så de ikke rager ind over vores grund? Eller kan vi forlange dem fældet?



Vi medsender nogle billeder som vi håber, beskriver vores problem.

Med venlig hilsen

Joan & Walther Bjørkmann

Rørvigvej 27

4500 Nykøbing Sj.

### **Svar:**

#### **Ad delspørgsmål 1.**

*Birketræerne udgør ikke et hegn, således som dette defineres i hegnsloven, og spørgsmålet ligger uden for Hegnsynets kompetence.*

En sag om generne fra birketræerne skal anlægges ved de almindelige dom-stole. Efter retspraksis kræves ganske betydelige gener, før Retten pålægger naboerne at fælde eller beskære træerne i højden. Hvis der hænger grene ind over skellinien, kan disse forlanges kappet i en passende højde.

#### **Delspørgsmål 2.**

*Svaret er nogenlunde det samme som i delspørgsmål 1. Sagen hører under de almindelige domstole, og afgøres efter naboretlige grundsætninger.*

*Generne er efter min mening så betydelige, at naboen kan blive pålagt at reducere disse ved beskæring af grene, der overskrider skellet og*

*måske kappe træerne i højden eller helt fjerne træet, navnlig hvis beskæring ikke er mulig, fordi træet så vil blive så skævt, at der er risiko for, at det vælter.*

*Med venlig hilsen  
Jørgen Jørgensen*

---

---

## **BERIGTIGELSE**

### **Der er rettelig 2 kvindelige hegnsynsformænd i Danmark**

I Ret og Skel nr. 114 på side 7, under et foto af Hegnsynsformand Birthe O. Andersen, Randers, fremgår det af fototeksten, at hun er Danmarks eneste hegnsynsformand.

— Dette er imidlertid ikke sandt, da Elisabeth Rose Moltke fra 2006 har været formand for Hegnsynet i den sammenlagte Lemvig Kommune, efter 21 år som hegnsynsmedlem i "Gammel Lemvig".

Vi iler med en undskyldning og bringer et foto af Danmarks anden kvindelige hegnsynsformand.

*-benje*



*Hegnsynsformand  
Elisabeth Moltke, Lemvig*

## **SYNSPUNKTER OG DEBAT**

Fat papiret og giv dit besyv med!

Skriv om forslag, kommentarer eller hverdagserfaringer, som kan være andre til nytte.

Læserindlæg til RET & SKEL indsendes til redaktøren.

Skriv med blokbogstaver, på maskine eller PC og send gerne en diskette eller mail til [bentjensen@hegnsyn.dk](mailto:bentjensen@hegnsyn.dk)

Afsender



Bent Jensen,  
Mylius Erichsens Vej 23,  
7400 Herning



POST

B

PP

DANMARK



*Glaedelig jul  
samt et godt nytår*