



132
DECEMBER 2012

RET & SKEL

Information for Hegnsyn



Foreningen af Hegnsyn i Danmark

RET & SKEL, Information for Hegnsyn

Udgives af Foreningen af Hegnsyn i Danmark og udkommer 4 gange årligt i et oplag på ca. 500 stk.

Henvendelser om tegning af abonnement (kr. 100 årligt), udbringning af bladet, person- og adresseændringer m.v. rettes til foreningens *forretningsfører*.

Hegnsyn, kommunale forvaltninger og andre opfordres til at gemme bladene og evt. senere gøre brug af dem som opslagsværk. Register over bladenes indhold 1986-2000 forefindes i blad nr. 81 – herefter én gang årligt.

Bladet layouts og trykkes hos Slagelsetryk, Rosengade 7C, 4200 Slagelse.

Redaktør og ansvarlig i henhold til presseloven:

Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning, tlf. 97 2203 97.

E-mail: bentjensen@hegnsyn.dk

Indholdsfortegnelse

Fra formanden	side 3
Adresser og oplysning om honorarer m.v.	side 4
Foreningen af Hegnsyn i Danmark	side 5
Efterårskurset 2012	side 6
Hvor går grænserne egentlig	side 8
Domstolsprøvelse	side 10
Hegnshøjde contra indkig og udsigt	side 15
Brevkasse v. advokat Peter Flint Jensen	side 19

Fra formanden

Vi er i skrivende stund sidst i november måned, og julemåneden er snart i gang, efteråret er forbi, og vi har endnu engang oplevet et efterår, hvor det er mit indtryk at mange hegnsyn har haft travlt.

Kurset på Vissenbjerg Storkro på Fyn, lørdag den 3. november 2012, blev efter min mening, en stor succes og en god oplevelse. De tre indlæg blev krydret med eksempler fra deltagerne, og der var stor spørgelyst og livlig debat. Indlægsholder var dommer Ib Trabjerg, Lyngby, som også var foredragsholder på årsmødet 2012. Vores nye samarbejdspartner advokat Peter Flint Jensen, Ringe, var underviser for først gang og forretningsfører Bent Jensen, Herning havde ligeledes et indlæg.

Også i år har vi haft stor deltagelse af hegnsynsmænd og sekretærer i uddannelserne, såvel internt som eksternt. Det glæder hegnsynsforeningen.

Speciel tak til underviserne for deres indsats og iderigdom med hensyn til at opkvalificerer os.

Mange er tilsyneladende blevet klar over, det er meget vigtigt, at man uddanner sig, og i den forbindelse skal det nævnes, at det er vigtigt at få den



fornødne bevilling til kurser fra din kommune.

Jeg har i efteråret været i en meget positiv dialog med fuldmægtig Morten Ødum Nielsen, NaturErhvervstyrelsen, bl.a. om sagen angående vores vederlag. Det er mit indtryk at sagen tages op igen i det nye år.

Vi har i bestyrelsen drøftet, om de ændrede forhold i NaturErhvervstyrelsen, har betydning for vores opgaver som forening, mere om det senere.

Næste arrangement er jubilæums-årsmøde og generalforsamling i Foreningen af Hegnsyn, som afholdes den 5. og 6. april 2013 i Svendborg. Sæt venligst allerede nu kryds i kalenderen.

Årsmødet i 2013 bliver 40 års jubilæum for foreningen, og for nogle er det måske sidste gang der deltages, da der er kommunevalg i november 2013 og derfor ny beskikkelse i december 2013. Bestyrelsen finder således, at de mange hegnsynsfolk og flere andre, fortjener en påskønnelse for en stor

arbejdsindsats. Vi arbejder derfor på et specielt program til årsmødet. Vi har således bl.a. lagt op til, at der på dette årsmøde, i 2013, vil blive mulighed for at inviterer sin ledsager med. Der vil blive arrangeret et specielt ledsagerprogram, og der vil under festmiddagen blive underholdning og efterfølgende mulighed for hyggeligt samvær.

Vi håber, at rigtig mange vil bakke op om dette initiativ, og at der allerede nu tages skridt til hjemme i kommunen, at få den nødvendige bevilling på plads til deltagelse i årsmødet.

Glædelig Jul og Godt Nytår til alle!

Jens Ernst Nielsen

„SPØRG BARE“



Hegnsynsformænd kan i nogen udstrækning få rådgivning ved henvendelse til:

Tidl. formand

Svend Gunnar Kofoed-Dam

Tlf. 5649 6173 · E-mail: sv.gunnar@dlgmail.dk

Vedr. Mark og Vejfreds-spørgsmål kan henvendelse ske til:

Holger Engvang

Rølkjær 19 D, Askov, 6600 Vejen.

Tlf. 7536 5820 (helst mellem kl. 9 og 12)

Lov om Mark- og Vejfred er i 2006 optrykt i RET & SKEL, blad nr. 108.

Vedr. generelle spørgsmål om hegnsloven og spørgsmål om lovfortolkning kan henvendelse rettes til NaturErhverv v. Morten Ødum Nielsen på direkte tlf. 4526 3538 eller e-mail moni@naturerhverv.dk

Endvidere står foreningens bestyrelse altid til rådighed for en drøftelse af hegnsynsspørgsmål.

Foreningens hjemmeside med diverse links findes på:

www.hegnsyn.dk

Foreningen af Hegnsyn i Danmark

Gedhusvej 17 • 7441 Bording • Tlf. 9714 5450 • www.hegnsyn.dk

Formand: Jens Ernst Nielsen, Ikast-Brande kommune
Gedhusvej 17, 7441 Bording
Tlf. 9714 5450. E-mail: jensernstnielsen@gmail.com



Næstformand: Jørgen Olsen, Egedal kommune
Kirkevang 5, 3660 Stenløse
Tlf. 4717 1364. E-mail: kirkevangsgaard@mail.dk



Kasserer: Jørgen Nielsen, Svendborg kommune
Traverskiftet 31, 5881 Skårup
Tlf. 6223 1530. E-mail: jpn-esther@hotmail.com



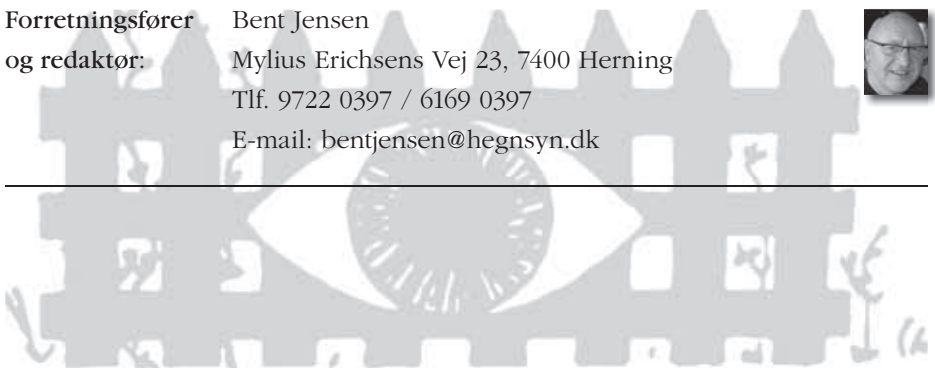
Sekretær: Preben Andersen, Norddjurs kommune
Egevej 22, 8500 Grenå
Tlf. 2813 5238. E-mail: pr.a@stofanet.dk



Best.medlem: Jakob Rohde, Aalborg kommune
Rødbøgevej 1, 9382 Tylstrup
Tlf. 9826 1888. E-mail: rujaro59@gmail.com



Forretningsfører og redaktør: Bent Jensen
Mylus Erichsens Vej 23, 7400 Herning
Tlf. 9722 0397 / 6169 0397
E-mail: bentjensen@hegnsyn.dk



Efterårskurset 2012

Kurset i år var lagt i hænderne på byretsdommer Ib Hounsgaard Trabjerg, advokat Peter Flint Jensen og forretningsfører Bent Jensen.

De 3 undervisere kom vidt omkring i emnerne "Domstolsprøvelse", "Skelforretninger og omkostningsfordeling"

samt "Formelle regler omkring hegnsyn".

48 hegnsynsmedlemmer og sekretærer brugte en lørdag på uddannelse, og de fik alle noget med hjem, der kan bruges i dagligdagen.





Foreningen af Hegnsyn i Danmark

Stiftet den 5. december 1973

Foreningens formål er at varetage fælles interesser, herunder udøvelse af kursusvirksomhed og udgivelse af bladet RET & SKEL.

Som medlemmer optages medlemmer af hegnsyn.
Alle medlemmer har stemmeret.

Hegnsynsekretærer og vurderingsmænd i henhold til lov om mark- og vejfred kan deltage i generalforsamlingen med taleret og kan i øvrigt benytte sig af foreningens servicetilbud.

Årskontingentet fastsættes på den ordinære generalforsamling og betales pr. Hegnsyn.

Ordinær generalforsamling afholdes hvert år inden udgangen af marts.

*** 40 års jubilæum 2013 ***

Vederlag for hegnsyn og vurderingsforretninger:

Et *hegnsyn* koster kr. 1125, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til de øvrige 2 medlemmer.

Ved en *vurderingsforretning* efter Mark- og Vejfredsloven tilkommer der vurderingsmændene et vederlag på kr. 800, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til den anden vurderingsmand.

Når undtagelsesvis 3 personer deltager som vurderingsmænd udgør hele vederlaget kr. 1125 og fordeles som ved et hegnsyn.

Hvor går grænserne egentlig



Advokat Peter Flint Jensen, der også er uddannet landinspektør, ledte på glimrende vis kursisterne gennem reglerne om skelforretninger og omkostningsfordeling på foreningens efterårskursus i Vissenbjerg.

I hegnslovens § 37 er det fastslået, at så snart en af parterne under en hegnsynsforretning påstår, at det eksisterende hegn ikke er et fælleshegn, og derved drager tvivl om skellets beliggenhed, udsættes forretningen og Hegnsynet fastsætter en frist, inden for hvilken vedkommende part må søge dette spørgsmål afgjort efter reglerne om afsætning af ejendomsgrænser i kapitel 5 i Udstykningsloven.

Det var indledningen til Peter Flint Jensens nærmere gennemgang af netop kapitel 5 i udstykningsloven. Kapitlet indeholder bla.:

- § 34 Skelafsætning
- § 35-37 Skelforretning – regler
- § 38 Skelforretning før retssag
- § 39 Omkostningsfordeling
- § 40 ”Fri proces”
- § 41 København – særstilling

Når en af parterne så henvender sig til en landinspektør og beder om en

skelforretning kan han anmode om, at Hegnsynet skal være til stede under forretningen, jfr. Bekendtgørelse nr. 1084 § 2, stk. 1. Faktisk skal landinspektøren senest ved indkaldelsen til skelforretningen gøre parterne opmærksomme på denne mulighed.

Hegnsynet er dog ikke forpligtet til at deltage, og fastsætter, hvis de indgår, selv et honorar for det. Honoraret indgår sluttelig i de samlede omkostninger. Netop vedr. omkostningsfordeling fremgår det af udstykningslovens § 35, at rekvirenten af skelforretningen hæfter for betalingen, men han (og kun ham) kan efter § 39, stk. 1 anmode om, at Hegnsynet fordeler omkostningerne. Hegnsynet kan så pålægge andre end rekvirenten at betale omkostningerne helt eller delvis. Anlægges der retssag, fordi skelafsætningen ikke anerkendes, foretages omkostningsfordelingen dog af retten.

Hegnsynet skal afholde en hegnsynsforretning som i enhver anden hegnsag og skal ved deres fordeling tage hensyn



til, hvem der har interesse i en konstatering af ejendomsgrænsens rette beliggenhed, herunder baggrunden for og resultatet af skelforretningen. Resultatet af omkostningsfordelingen kan i lighed med en almindelig hegnsynsafgørelse ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, men kan indbringes for retten indtil 4 uger efter afgørelsen er meddelt til parterne.

Efter skelforretningen

Hvis der opnås forlig mellem parterne under skelforretningen skal landinspektøren på rekvirentens anmodning udarbejde en udtalelse i sagen til brug ved Hegnsynets afgørelse samt en opgørelse af omkostningerne ved skelforretningen, jf. bekendtgørelsens § 4, stk. 2.

Hvis der ikke opnås forlig om skellets beliggenhed mellem parterne, skal landinspektøren udarbejde en udførlig erklæring, og ikke bare en udtalelse i sagen, samt en opgørelse af omkostningerne ved skelforretningen, jfr. Bekendtgørelsens § 5, stk. 1 og 3.

Efter § 10, stk. 3 fastsætter Hegnsynet som nævnt det forhold, hvori parterne skal deltage i betalingen.

Som eksempler på, hvilke hensyn Hegnsynet kan lægge til grund for at pålægge andre end rekvirenten af skelforretningen helt eller delvist at bære disse, fremhævede Peter Flint Jensen:

- a. Skellet fremtrådte ikke forud ved tydeligt hegn eller ved kendelige skelmærker.
- b. Hegn eller skelpæle var urigtigt anbragt.
- c. Nødvendigt af hensyn til at få naboen til at respektere et ellers tydeligt skel.
- d. Nødvendigt for at afbryde hævdsråden.

Det er kun omkostningerne ved en egentlig skelforretning, der efter udstykningsloven kan fordeles af Hegnsynet. En tvist om udgiftsfordelingen ved en skelafsætning skal efterfølgende afgøres ved domstolene.

-benje

Domstolsprøvelse

Byretsdommer Ib Hounsgaard Trabjerg underviste i Vissenbjerg levende og interessant om reglerne og procedurerne i forbindelse med hegnssagers prøvelser ved domstolene.

Hegnslovens § 43:

Hegnssager, der er omfattet af denne lov, kan ikke indbringes for domstolene, før Hegnssynet har truffet afgørelse. Parterne kan dog, når der er opstået en tvist, aftale, at tvisten kan indbringes for domstolene, uden at Hegnssynet har behandlet sagen.

Stk.2. Hegnssynets afgørelse kan af hver af parterne indbringes for domstolene senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Retten kan dog undtagelsesvis tillade, at sagen indbringes efter udløbet af fristen, når ansøgning herom indgives senest 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende.

I al sin enkelthed, er det denne paragraf i hegnsløven, der fortæller om linket mellem Hegnssynene og domstolen, og det var indholdet i denne paragraf, som Ib Trabjerg fik 2 timers intens undervisning for hegnssynsmedlemmer og



sekretærer ud af – dog med en enkel krølle på i form af hegnslovens § 37, stk. 1, 2. pkt.:

Fremstettes der i øvrigt fra en af parternes side påstand om, at noget af de ved sagens ordning i betragtning kommende forhold ifølge særlig adkomst vil være at afgøre på en fra nærværende lovs bestemmelser afvigende måde, skal der, hvis de pågældende ikke kan blive enige om at lade spørgsmålet afgøre af hegnssynet, gives vedkommende part en passende frist til at indbringe spørgsmålet fra domstolene.

F.eks. aftale eller hævnd.

De 4 ugers indgivelses frist som fremgår af § 43 er gældende fra den dag, hvor parterne modtager skriftlig besked om hegnssynskendelsen, hvilket underbygges af en 2008-dom fra Østre Landsret (nr. 889):

"Sagsøger deltog ikke i hegnssynsforretningen den 24. maj 2007. Hegnssynets skriftlige kendelse er dateret den 24. maj 2007. Sagsøger har oplyst, at han modtog kendelsen den 25. maj 2007.

Det fremgår af hegnslovens § 43, stk. 2, at Hegnssynets afgørelse af hver af parterne kan indbringes for retten, senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende. Af hegnslovens § 34, stk. 6, [fremgår], at forretningen kan fremmes, selv om indklagede ikke møder, og af § 40 fremgår, at Hegnssynets formand skal sende en udskrift af kendelsen til parterne, når Hegnssynet har afsluttet behandlingen af en sag. Det må således lægges til grund, at fristen for sagens indbringelse for retten skal regnes fra sagsøgers modtagelse af Hegnssynets skriftlige kendelse. Sagsøgers oplysning om, at han modtog kendelsen den 25. maj 2007, er ikke bestridt, hvorfor det lægges til grund, at han blev bekendt med kendelsen denne dag.”

I øvrigt hedder det i Forvaltningslovens § 26:

”Afgørelser, der kun kan indbringes for domstolene under iagttagelse af en lovbestemt frist for sagens anlæg, skal være ledsaget af oplysning herom”.

Hegnssyn kan aldrig blive part i civilretten, da sagens parter alene er de i tvisten involverede parter.

Retten muligheder for afgørelser

Grundlovens § 63:

”Domstolene er berettigede til at påkende ethvert spørgsmål om øvrighedsmyndighedens grænser. Den, der vil rejse sådant spørgsmål, kan dog ikke ved at bringe sagen for domstolene unddrage sig fra foreløbig at efterkomme øvrigheds befaling.”



Civilretten kan i forhold til afgørelsen i Hegnsynet afgøre sagerne som følger:

- Afvise
- Stadfæste
- Ophæve
- Forandre
- Hjemvise

I de førstnævnte afgørelser bevirker, at Hegnsynets kendelse står ved magt, medens de 3 sidste piller ved dem i større eller mindre grad.

Ib Trabjerg nævnte en række domsafgørelser til illustration af de sidstnævnte. I en byretsdom, der senere blev stadfæstet i Vestre Landsret, U 2006,2724 V, omhandler en ophævelse af Hegnsynets kendelse på grund af sagsbehandlingsfejl:

"Hegnssynet har den 26. april 2004 truffet afgørelse i sagen, og denne afgørelse har sagsøgeren den 21. maj 2004

indbragt for retten. Sagsanlægget er rettidigt jfr. Hegnslovens § 43, stk. 2.

Der var under begnssagen mellem parterne uenighed omkring det omtvistede hegns placering i forhold til skel, idet sagsøgeren havde anført, at hegnet stod i skel, mens sagsøgte havde anført, at hegnet var placeret på bendes grund. I en sådan situation skal hegnsynet fastsætte en frist, inden hvilken den part, der gør gældende, at hegnet ikke står i skel, kan lade afholde en skelforretning efter udstykningslovens regler, jævnfør herved hegnslovens § 37. Hegnsynet skulle således have udsat sagen på, at sagsøgte kunne afholde en skelforretning. På grund af denne fejl i sagsbehandlingen bør hegnsynskendelsen ophæves, og der gives derfor dom i overensstemmelse med sagsøgerens påstand."



En anden grund til, at retten ophæver en afgørelse i Hegnsynet kan være, at Hegnsynet har manglet kompetence til at afgøre sagen.

I en østre landsret dom nr. 2030 fra 2007 hedder det:

”Efter bevisførelsen for landsretten lægges det til grund, at der ved Hegnsynets afgørelse af 12. maj 2005 inden for en afstand til skel på 1,75 meter stod 8 nåletræer, nr. 1-8. På tidspunktet for byrettens dom den 13. juli 2006 var træerne nr. 1-2 fjernet, og ved landsrettens behandling er tillige træ nr. 4 fjernet. Det lægges endvidere til grund, at træerne på de nederste 2-3 meter ikke havde grene, men i øvrigt havde en grenvækst, som i væsentlig grad havde en sammenhængende vedmasse for træerne 1-7.

Landsretten finder, at trærækken ikke har fremtrådt eller fungeret som hegn og således ikke har haft hegnskarakter som forudsat i hegnsloven. Der lægges herved afgørende vægt på, at træerne ikke har dannet en afgrænsning ved jordoverfladen. Træerne har således allerede på tidspunktet for Hegnsynets afgørelse ikke dannet adskillelse eller beskyttelse mod fredskrænkelser, jf. hegnslovens § 10. Træerne kan i øvrigt ikke antages at være plantet med det formål at danne hegn. Hegnsynet

har derfor ikke haft kompetence til at behandle sagen.”

Som et eksempel på, at retten ændrer en afgørelse truffet af Hegnsynet fremhævede Ib Trabjerg en dom fra Vestre Landsret (TBB 2009.275 V), i øvrigt en dom, der blev henvist til i sagen, som i dette nr. af Ret & Skel omtales under overskriften ”Hegnshøjde contra indkig og udsigt”:

”I hegnssager træffes afgørelse i en tvist mellem private parter. Disse sager adskiller sig ikke væsentligt fra andre nabosager, som behandles ved domstolene, og hvorved der skal foretages en afvejning mellem relevante hensyn, der er angivet i loven. Dertil kommer i den konkrete sag, at den særlige sagkundskab, som er repræsenteret i hegnssynet, der blandt andet består af et plantningskyndigt og et bygningskyndigt medlem, ikke kan antages at have haft særlig betydning ved afgørelsen. Landsretten tiltræder på den baggrund – og uden at der er anledning til at tage stilling til, om hegnssynets afgørelse er behæftet med væsentlige retlige mangler – at byretten har foretaget en materiel prøvelse af hegnssynets afgørelse.

Det er ikke ved bevisførelsen godtgjort, at beplantningen mellem ejendommene inden rydningen af beplantningen på ejendommen Egensehjørnet 29 fuldstændig skærmede for indblik til Egen-

sejhjørnet 29 fra Egensejhjørnet 31. Det kan på den anden side efter Jens Thomas Hjorts forklaring lægges til grund, at der – navnlig i sommermånederne og indtil løvfald – i hvert fald ikke var ubindret udsigt gennem beplantningen, der i de senere år inden rydningen var vildtvoksende.

Det tiltrædes på den baggrund på den ene side, at hensynet til en rimelig beskyttelse mod fredskrænkelser ikke – når dette hensyn afvejes over for hensynet til udsigt fra nr. 31 – gør det nødvendigt, at raftebegnet i sin fulde længde er ca. 2 meter højt, således at udsigten reelt hindres. På den anden side tilsiger hensynet til udsigten – når dette hensyn afvejes over for hensynet til rimelig beskyttelse mod indblik også til en større del af nr. 29 end selve huset – ikke, at begrænsningen af begnets højde til 1,50 meter sker i det omfang, som hegnssynet har bestemt.

Landsretten tiltræder herefter byrettens afgørelse om, at alene de fem yderste sektioner af begnet skal reduceres til en højde af 1,50 meter”.

Endelig viste Trabjerg en afgørelse, hvor landvæsenskommissionen, der før 2008 tjente som ankeinstans, besluttede at hjemvise en sag til fornyet behandling i Hegnsynet.

Hegnssynets kendelse indeholdt ingen gengivelse af indstævntes påstand, og afgørelsen var ikke begrundet. Der var heller ikke fastsat frist for udførelsen af det omhandlede arbejde eller taget stilling til fordelingen af den fremtidige vedligeholdelsesbyrde.

Landvæsenskommissionen ophævede kendelsen og hjemviste sagen til fornyet behandling i hegnssynet. Hegnssynet skulle bære sagsomkostningerne for Hegnssyn og Landvæsenskommission. -benje

-benje

SYNSPUNKTER OG DEBAT

Fat papiret og giv dit besyv med!

Skriv om forslag, kommentarer eller hverdags erfaringer, som kan være andre til nytte.

Læserindlæg til RET & SKEL indsendes til redaktøren.

Skriv med blokbogstaver, på maskine eller PC og send gerne en diskette eller mail til:

bentjensen@hegnssyn.dk

Hegnshøjde contra indkig og udsigt

Retten i Roskilde har i en nylig afgørelse afbalanceret hegnslovens § 10, hvori det hedder, at et fælleshegn på den ene side skal yde en rimelig beskyttelse mod fredskrænkelser, men på den anden side ikke i højere grad end nødvendigt skal spærre for lys, luft eller udsigt eller på en uheldig måde ændre landskabsbilledet.

Et af de i alt to Hegnsyn i Roskilde kommune fik i oktober omgjort en kendelse af byretten, der fandt, at Hegnsynet ved sin afgørelse i for høj grad havde tilgodeset indbliksgener på bekostning af udsigtsgoder. Til gengæld slap Hegnsynet for, at retten behandlede spørgsmål om overtrædelse af de formelle regler i forbindelse med hegnsynsforretningen. Sagsøgeren ved retten (A) stod efter Hegnsynets 1 år gamle kendelse til at miste noget af sin udsigt over Roskilde Fjord, da Hegnsynet af hensyn til naboens beskyttelse mod indblik havde bestemt, at det levende fælleshegn på de første 10 meter fra naboens terrasse skulle have en højde på 1,70 m, og resten af hegnet skulle have en højde på 1,50 m.

A's primære påstand i forbindelse med den efterfølgende civile retssag var:

Hegnsynet i Roskilde Kommunes ken-

delse af 13. oktober 2011 ændres således, at det naturlige fælleshegn, omfattende af Hegnsynets kendelse, i det hele maksimalt må have en højde på 1 meter.

Subsidiært, at Hegnsynets kendelse af 13. oktober 2011 skulle ændres således, at det naturlige fælleshegn omfattet af Hegnsynets kendelse fra hjørnet af udhuset og 7 meter mod vest skulle have en højde, som nærmere fastsattes af retten, dog maksimalt 1,70 m højt, og resten af hegnet derfra maksimalt 1 m højt.

Sagsøgte ved retten (B) påstod frifindelse.

Sagens fremstilling

Ved hegnsynssagen havde den dengang indklagede (A) samme påstand som den primære påstand i retten, medens klagerens (B) påstand var identisk med Hegnsynets senere kendelse.

A's påstand havde været, at hegnet (hækken) skulle holdes i 1 meters højde, på nær den del, der var plantet ud

Udsigt er højt værdsat.



for B's tilbygning og terrasse, og han fremlagde ved hegnsynsforretningen en lokalplan fra Gundsø Kommune samt en kendelse fra 2000, afsagt af det daværende Hegnsyn i Gundsø, der ved kendelse havde fastsat en hegnsøjde på 1,4 meter, en kendelse der senere var konfirmeret af landvæsenskommissionen. Hegnsynet så dog bort fra disse kendelser og lokalplanen, da de ikke omfattede det aktuelle fælleshegn.

Hegnsynets kendelse af 13. oktober 2011 lyder:

"Der kunne ikke opnås forlig mellem parterne, så Hegnsynet traf efterfølgende kendelse:

Fælleshegnets højde fastsættes som følgende:

- *Fra hjørnet af udhuset hvor tilbygningen er påbæftet og 10 meter mod vest: 1,70 m højt*
 - *Resten af fælleshegnet 1,50 m højt*
- Parterne vedligeholder hver deres side af hegnet én gang årligt.*

Når hegnet har nået den fastsatte højde påhviler vedligeholdelsen af toppen af hækken i lige år A og i ulige år B.

Indklagedes (A) påstand om landvæsenskommissionskendelse af 22. maj 2000 og lokalplan 1.11 § 8, stk. 1 er ikke lagt til grund for Hegnsynets kendelse, idet disse ikke omfatter det omhandlede fælleshegn.

Udgiften til Hegnsynet på kr. 1.125,00

betales af A. Roskilde Kommune fremsender separat faktura.

Underskrevet de 3 hegnsynsmedlemmer".

Synspunkter

Ved civilretten forklarede A, at han og hustruen i forbindelse med en tilbygning hos B havde mistet halvdelen af den udsigt, de tidligere havde haft ud over fjorden, og hvis B nu fik lov at få de første 10 m af fælleshegnet (bøgehæk) i en højde af 1,70 m og resten i 1,50 m ville de yderligere miste udsigt. B forklarede bla., at A gentagne gange havde klippet bøgehækken ned i 1 meters højde, og det bevirkede, at han og hustruen på deres terrasse blev overbegloet af A, når denne også benyttede sin terrasse.

A's synspunkter var i øvrigt bla.:

- At der på hans ejendom fandtes særlige udsigtsforhold, der krævede særlig beskyttelse efter hegnslovens § 10, stk. 1, 2.pkt.
- At højdebestemmelsen i hegnslovens § 10, stk. 6, 2.pkt. på grund af de særlige forhold ikke kunne finde anvendelse, hvorfor udgangspunktet skulle tages i § 10, stk. 1.
- At landvæsenskommissionens kendelse fra 22. maj 2000 skulle tillægges betydning, selv om den ikke omhandlede det samme hegn.

- At den fremlagte lokalplan 1.11 illustrerer, at kommunen har haft fokus på at bevare et særligt landskabsbillede i området generelt.
 - At Hegnsynets kendelse fra 2011 var i strid med det forvaltningsretlige lighedsprincip, hvorefter begge parter synspunkter skulle afvejes, men at A's interesser i form af udsigt over fjorden slet ikke indgik i Hegnsynets afgørelse.
- A havde i den forbindelse fremsat en mest subsidiær påstand om, at Hegnsynets kendelse skulle tilsidesættes som ulovlig og ugyldig, hvorfor sagen skulle hjemvises til fornyet behandling i Hegnsynet, der så navnlig skulle lægge vægt på hensynet til A's udsigt.
- At det blev bestridt, at sagsøgte (B) blev ramt af væsentlige indkigsgener.
 - At der til støtte for ovennævnte mest subsidiære påstand gjordes gældende, at Hegnsynets kendelse led af formelle mangler i en sådan grad, at kendelsen kunne tilsidesættes som ulovlig og ugyldig, fordi kendelsen ikke var forsynet med fornøden begrundelse (hegnslovens § 39, stk. 4), da
 - Der manglede tilstrækkelig beskrivelse af de faktiske forhold, herunder udsigtsforholdene, idet Hegnsynet aldrig foretog besigtigelse

fra A's ejendom, men alene fra B's side.

- Hegnsynet er forpligtet til i det mindste at forholde sig de tidligere kendelser fra henholdsvis hegnsyn og landvæsenskommission.
- A's anbringender ses slet ikke at være gengivet i kendelsen.
- Det fremgår ikke af kendelsen hvilken regel i hegnsloven, der er anvendt. Der ser således ikke ud til at være foretaget et skøn efter lovens § 10, stk. 1.

B's synspunkter var bla.:

- Hegnsynets kendelse fra 2011 led ikke af retlige mangler.
- Kendelsen var afsagt ud fra et skøn, der som sagen var fremlagt ikke kunne prøves af retten.
- Hegnsynets skøn var som loven byder foretaget ud fra en afvejning af hensyn til såvel sagsøger som sagsøgte.
- De i sagen fremlagte fotos udgjorde ikke et bevis, da sagen måtte afgøres ud fra, hvad retten kunne se på stedet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ifølge hegnslovens § 10, stk. 1 skal et fælleshegn på den ene side yde en rimelig beskyttelse mod fredskrænkelser, men på den anden side ikke i højere grad end nødvendigt spærre for lys, luft

eller udsigt eller på en uheldig måde ændre landskabsbilledet.

Den omtvistede bølgehæk er et fælleshegn placeret mellem sagsøgeren A's og sagsøgte B's ejendomme, der er beliggende i første række mod Roskilde Fjord. Fælleshegnet på stedet bestod tidligere af prydbuske og roser plantet i skellet. Situations- og nivellementsplan for ejendommen viser, at A's ejendom ligger betydeligt lavere i terrænet end B's ejendom. B's terrasse foran udhustilbygningen er endvidere hævet i niveau. Det lægges efter rettens besigtigelse på stedet til grund, at et fælleshegn af en højde som fastsat af Hegnsynet vil indebære en væsentlig indskrænkning af havudsigten fra A's ejendom mod sydvest samt give A's ejendom et indtryk af indelukthed, hvor ejendommen i dag ligger frit mod syd og sydvest med udsyn over fjorden.

Efter en afvejning af A's ulemper herved over for B's interesse i en rimelig beskyttelse mod indbliksgener finder



retten grundlag for at ændre Hegnsynets afgørelse, således at højden af fælleshegnet fra hjørnet af udhuset, hvor tilbygningen er påhæftet, og 7 m mod vest fastsættes til maksimalt 1,5 meter og resten af hegnet derfra fastsættes til maksimalt 1 meter. Der er herved taget hensyn til, at indbliksgenerne fra B's ejendom ved et hegn af denne højde må anses for begrænsede.

Herefter, og idet retten ikke finder anledning til at tage stilling til, om Hegnsynets afgørelse er behæftet med væsentlige retlige mangler, tages A's subsidiære påstand til følge.

Under hensyn til sagens karakter, omfang og resultat fastsættes sagens omkostninger som nedenfor bestemt, idet omkostningsbeløbet dækker udgiften til retsafgift med 500 kr. og i øvrigt A's udgifter til advokatbistand.

Thi kendes for ret:

Hegnsynet i Roskilde Kommunes kendelse af 13. oktober 2011 ændres således, at det naturlige fælleshegn omfattet af Hegnsynets kendelse fra hjørnet af udhuset, hvor tilbygningen er påhæftet, og 7 meter mod vest skal have en højde på maksimalt 1,5 meter og resten af hegnet derfra en højde på maksimalt 1 meter.

Inden 14 dage skal B i sagsomkostninger til A betale 13.000 kr.

-benje



BREVKASSE

v. Adv. Peter Flint Jensen



Spørgsmål om

Plukning af frugt som gror på en gren, der hænger ud over fortov

Jeg er kommet i tvivl om, om det er tilladt at plukke frugt, som gror på en gren, der hænger ud over offentlig eller privat fortov langs villaveje. Træet står plantet på privat grund.

Er det lokale bestemmelser der afgør dette, eller er der decideret entydig fælles lovgivning på området?

Jeg har søgt viden på nettet, og fandt så jeres information "Ret og skel", men kunne ikke her finde specifik information om netop det.

Jeg tillader mig derfor at skrive til "Brevkassen", og håber I kan give et entydigt svar.

*På forhånd tak
Anders Riis*

Svar

Det rejste spørgsmål ses ikke direkte reguleret i hegnsloven. Det følger dog af hegnslovens § 11, stk. 1, at hegn langs

gade, vej, sti eller plads, som er åben for almindelig færdsel... skal rejses helt på egen grund og levende hegn plantes i en sådan afstand fra vejens areal, at bevoksningen til enhver tid kan holdes indenfor skellinien.

Hvad der så gælder frugt, som gror på en gren, der hænger ud over fortov, må søges afklaret på anden måde. Ses der f.eks. på naturbeskyttelseslovens regler desangående, kan der henvises til færdsels- og opholdsbekendtgørelsen, der bestemmer, at det er forbudt på steder hvor offentligheden har adgang, at foretage erhvervsmæssig indsamling af nødder, bær, svampe, frø og kogler, blomster, urter, grene, kviste, mos og lav m.v. Indsamling i begrænset omfang til privat brug er tilladt.

Bestemmelsen er udformet på baggrund af den almindelige grundsætning om uskadelig plukningsret, der udledes af bestemmelsen i Danske Lov 6-17-31, der på moderne dansk lyder: "Nødder må han plukke, så mange som han fortærer, og ej videre".

Det findes således lovligt i begrænset

omfang at forsyne sig af frugt, som gror på en gren der hænger ud over fortovet.

*Med venlig hilsen
Peter Flint Jensen*

Spørgsmål om

Manglende udsyn/oversigt fra levende hegn

Ved udkørsel fra vores boligområde er det nødvendigt med en væsentlig overskridelse af de afmærkede „Hajtænder“ for at få oversigt over trafikken fra syd. Overskridelsen afhænger af givne bil, for mit vedkommende, ca. 0,5 meter.

Grundejernens levende hegn, mod syd, er i klar strid med hegnslovens § 10, stk. 3, som siger: ”Hegn må ikke hindre den frie oversigt ved vejkryds, vejtilslutninger eller vejsving eller være til ulempe for færdsel.”

Jeg har flere gange rettet skriftlig henvendelse til kommunen. Hver gang sker der kun det at græsset bliver slået, samt at bevoksningen bliver beskåret med 10-15 cm, af kommunen. Senest har jeg rettet telefonisk henvendelse til den ansvarlige, for vejområdet, i kommunen.

Først mente han at det nok ikke var så slemt, så var undskyldningen at han ikke kunne finde skelpælen, samt diverse tids problemer og andre undskyldninger. Han havde ikke gjort sig den

lille ulejlighed, ved skrift at pålægge ejerne af de givne ejendomme om at holde deres levende hegn inden for skel.

Kan jeg som 3. mand indbringe sagen for Hegnsynet? (Vel vidende at det kan koste mig kr. 1.125).

Såfremt sagen indbringes for Hegnsynet, er det så den givne kommunes Hegnsyn, der skal behandle sagen, uagtet evt. inhabilitet?

Er der andre, ud over BT, Ekstra Blader og TV, at rette henvendelse om den givne sag?

Jeg ser frem til dit venlige svar.

*Med venlig Hilsen
Gert Hansen, Sorø*

Svar

Der henvises i spørgsmålet til hegnslovens § 10, stk. 3, der dog findes i lovens kapitel II, som vedrører ”Rejsning af nyt hegn”.

Mere relevant er det at henvise til lovens kapitel IV, som vedrører ”Hegnenes vedligeholdelse” og hvor det af § 18, stk. 5 fremgår, at ”levende hegn mod gade, vej, sti eller plads, hvor andre end hegnets ejer er berettiget til at færdes, skal holdes studsede, således at bevoksningen ikke er til ulempe for færdselen eller hindrer udsynet for vejfarende.”

Bestemmelsen kan sammenholdes med lov om offentlige veje § 103, stk. 2, der

lyder: "Vejbestyrelsen kan kræve træer og anden beplantning på, over og i vejareal fjernet, nedskåret, opstammet eller studset. Det samme gælder træer og anden beplantning ved vejareal, når vejens istandsættelse eller hensynet til færdslen gør det nødvendigt. Hvis vejbestyrelsens krav ikke efterkommes inden for en fastsat frist, kan vejbestyrelsen lade arbejdet udføre ved sin foranstaltning på ejerens bekostning." Efter Vejdirektoratets praksis skal bestemmelsen dog alene anvendes, når beplantningen hænger ud over færdselsarealet. Tilbage bliver derfor spørgsmålet, om De som 3. mand kan indbringe sagen for Hegnsynet. Det gælder her, at hegnsager om hegn mod vej kan rejses af det offentlige og ejeren af vejarealet. Derimod kan de færdselsberettigede ikke rejse hegnssag ved Hegnsynet.

Ud fra vedlagte fotos er det mest nærliggende at antage, at der er tale om hegn mod en offentlig og ikke en privat vej, hvorved det ikke bliver relevant at se nærmere på den situation, hvor en grundejerforening eventuelt kunne indbringe en sag for hegnsynet.

I fald sagen kan indbringes for Hegnsynet, vil det være det lokale Hegnsyn, idet bemærkes, at dette nok er udpeget af kommunalbestyrelsen, men ellers fungerer uafhængigt af denne.

Brevkassens rammer tillader desværre

ikke at komme med et svar på Deres sidste spørgsmål. De henvises i stedet til at kontakte en advokat for en nærmere gennemgang af øvrige muligheder.

*Med venlig hilsen
Peter Flint Jensen*

Spørgsmål om Højden af hegn

Hej

Min nabo og jeg ved ikke, om vi har en indbyrdes hæk eller et hegn. Naboen bor i et hjørne af marken, og p.t. er der et temmelig vildtvoksende hegn med tjørn og andet på 3-5 meters højde, som adskiller hans grund fra min mark. Så hvilket regelsæt skal vi kigge i, når vi bestemmer højden? Vi har en fornuftig indbyrdes dialog, men der er jo forskel på, om vi som udgangspunkt taler 2 meter kontra 3,5 - 5 meter. Og på dette punkt har vi forskellige interesser.

*Med venlig hilsen
Henrik Buchwald*

Svar

Ud fra Deres spørgsmål opfatter jeg situationen således, at Deres nabo har en almindelig beboelsesejendom, medens De som landmand har en tilstødende mark. Det omtalte hegn mellem Deres og Deres nabos ejendom er endvidere

et ældre hegn på 3 – 5 meters højde. De nærmere regler om højden af eksisterende hegn findes i hegnslovens § 18, stk. 2 – 4:

”Stk. 2. Fælleshegn mellem jorder, der anvendes til landbrug, gartneri og havebrug, samt mellem sådanne jorder og skove kan, hvor lævirkningen er af væsentlig betydning, kun kræves nedkappet én gang årligt til en højde af 5 m.

Stk. 3. Ved boligbebyggelse kan levende fælleshegn kræves nedkappet én gang årligt til en højde af 2 m eller til den af

Hegnsynet i henhold til § 10, stk. 6, for sådant hegn fastsatte højde.

Stk. 4. Andre levende fælleshegn kan af naboen forlanges nedkappet én gang årligt til en højde af 3,5 m.”

Da lævirkningen næppe er relevant, og da der ikke er tale om en ren boligbebyggelse, findes i den givne situation stk. 4 den mest nærliggende bestemmelse, hvorfor hegnets højde således kan kræves nedkappet til 3,5 m.

Med venlig hilsen

Peter Flint Jensen

Henvend dig til forretningsføreren!

Vedr. RET & SKEL

- når det ikke skal fremsendes mere, eller det skal sendes til en anden person
- ved adresseændringer
- ekstra eksemplar ønskes, eller tegning af et abonnement (koster i begge tilfælde kr. 100 pr. år).

*Alt dette, og meget mere,
tager forretningsføreren sig af*

Derfor - ram plet ved at ringe eller skrive til:

Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning
Tlf. 6169 0397. E-mail: bentjensen@hegnsyn.dk
eller via foreningens hjemmeside: www.hegnsyn.dk

Foreningens hjemmeside

Kig jævnligt på foreningens hjemmeside på Internettet
- det gør ca. 100 andre på hverdage.

Du finder den på adressen: **hegnsyn.dk**



Her kan du bl.a. hente en masse om hegnsloven, mark- og vejfred, skelforretninger m.v.

Du kan også hente bladet "Ret og Skel" og blanketter, som du kan printe ud og bruge.

Samtidig kan du finde nyttige navne og adresser sammen med links til en masse oplysninger.

Webmaster:

Torben Østerbæk, tlf. 9827 1738

BREVKASSE

Vi besvarer gerne spørgsmål i RET & SKEL's brevkasse.

Her kan du få svar på dine spørgsmål om hegnsloven og alle de love, som relaterer sig til Hegnsynenes arbejde.

Skriv dit spørgsmål allerede i dag og send det til

Ret & Skel

Mylus Erichsens Vej 23

7400 Herning

eller mail til

bentjensen@hegnsyn.dk



... og få svar her i bladet.

Afsender



Bent Jensen, Mylius-Erichsens Vej 23, 7400 Herning



POST

B

PP

DANMARK



Glædelig Jul og Godt Nytår!