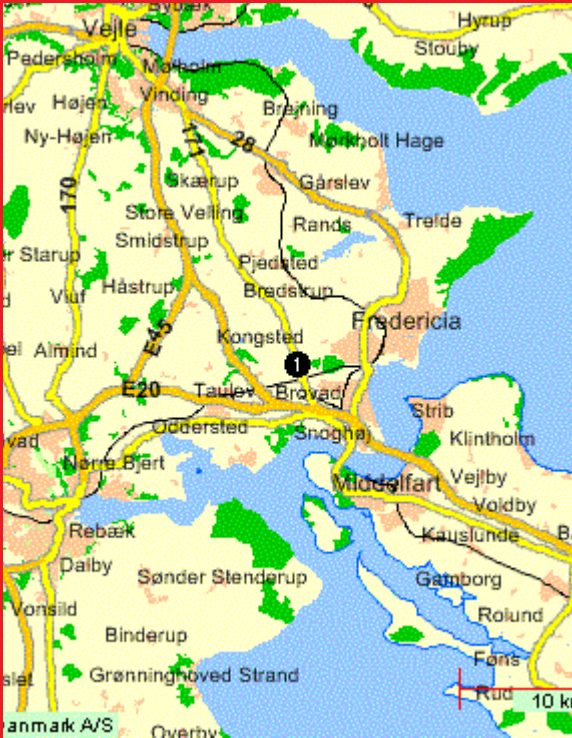
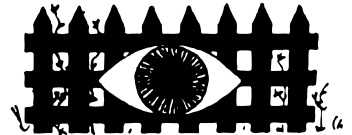


RET & SKEL

Information for hegnsyn



*Hejse Kro (markeret som 1)
bliver et hegnsynsmæssigt centrum i oktober,
først med et sekretærkursus
og senere et regionsmøde.*



RET & SKEL, Information for Hegnsyn.

Udgives af Foreningen af Hegnsyn (indtil 15/3 2002 "Foreningen af Hegnsynsformænd") og udkommer 4 gange årligt i et oplag på 1300 stk.

Henvedelser om tegning af abonnement (kr. 100 årligt), udbringning af bladet, person- og adresseændringer m.v. rettes til foreningens kasserer.

Annoncer skal sendes til *redaktøren*, henholdsvis inden den 1. Januar, 1. Maj, 1. August og 1. November.

Hegnsyn, kommunale forvaltninger og andre opfordres til at gemme bladene og evt. senere gøre brug af dem som opslagsværk. Register over bladenes indhold 1986-2000 bringes i blad nr. 81 - herefter én gang årligt.

Bladet trykkes hos „Kviktryk“, Bornholmsvej 3, 4200 Slagelse.

Redaktør og ansvarlig i henhold til presseloven:

Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning, tlf. 97 2203 97.

E-mail: bluesbent@privat.dk

Indholdsfortegnelse

Fra formanden.	side 3
Adresser, oplysning om honorarer og spørgetjeneste m.v.	side 4
Tilmelding til Regionsmøde på Hejse Kro	side 5
Tilmelding til kursus for Hegnsynssekretærer	side 7
Resultater af spørgeskemaundersøgelsen fra årsmødet	side 8
Et spørgsmål om at vinde ejendomshævd	side 10
Loven om mark- og vejfred	side 13
Vidnepligt	side 15

Fra formanden



Så går sommeren atter engang på hæld, og man begynder igen at kigge i sin kalender, for at holde styr på møderne i 2. halvår.

I kalenderen er der måske allerede sat kryds ved den 1. oktober, hvor der afholdes sekretærkursus på Hejse Kro – eller ved den 30. oktober, hvor der er Regionsmøde på Hejse Kro v. Fredericia i det sydlige Jylland.

I alle tilfælde kan tilmelding til de to arrangementer ske ved at fremsende tilmeldingsblanketter, som vist andet sted i dette blad.

Fra mange telefonsamtaler med medlemmer, er det ellers mit indtryk, at Hegnsynene rundt omkring i landet kører på sædvanlig vis – og dog. Jeg har på det seneste specielt hørt om mange sager om høje træer. Er det mon en tendens, der er generel?

Ellers er det jo kommunestørrelser, der præger debatten rundt omkring. Min egen kommune Søllerød vil være større – gerne 60 – 90.000 indbyggere, og i Pandrup Kommune, hvor jeg pt. holder ferie, er man meget opmærksom på de muligheder, der måtte byde sig. Pandrup kommune er i dag én af landets mindre kommuner, men det skal den ifølge borgmesteren ikke blive ved med at være. Borgmesteren håber på fusioner, så man kommer op på 60.000 indbyggere!

Bliver det den gennemgående tendens efter Strukturkommissionens forslag på landsplan, vil antallet af kommuner i Danmark blive reduceret betragteligt – og dermed også antallet af Hegnsyn, hvis hver kommune kun vælger at have ét hegnsyn.

Men hver kommune må som bekendt gerne have flere Hegnsyn, og omkostningerne derved er stort set de samme. Så det kunne måske være en god idé for mange kommuner at fastholde det nuværende antal Hegnsyn – om ikke andet, så i en overgangsperiode!

Helge Sølgaard

FORENINGEN AF HEGNSYN
Henriksholms Allé 20, 2950 Vedbæk, tlf. 45 89 06 82.
Hjemmeside: www.hegnsyn.dk



Formand: *Helge Sølgaard*, Søllerød kommune
Henriksholms Allé 20, 2950 Vedbæk.
Tlf. 45 89 06 82. E-mail: helgesoelgaard@hotmail.com



Næstform.
og sekretær: *Frede Weber Andresen*, Broager kommune
Møllegården 16, 6320 Egersund.
Tlf. 74 44 19 15. E-mail: F.W.Andresen@mail.dk



Kasserer: *Jørgen Fjordvald*, Greve kommune
Birkedalen 8, 2670 Greve.
E-mail: fjordvald-greve@mail.dk. Tlf. 43 90 58 38.



Best.medlem: *Preben Andersen*, Nørre Djurs kommune
Tranhusevej 2, 8585 Glesborg.
E-mail: pra@nr-djurs.dk. Tlf. 86 31 76 63.



Best.medlem: *Jørgen Nielsen*, Svendborg Kommune
Traverskiftet 31, 5881 Skårup.
E-mail: [jes.peter@mail.tele.dk](mailto:j.es.peter@mail.tele.dk). Tlf. 62 23 15 30.



Redaktør: *Bent Jensen*, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning.
Tlf. 97 2203 97. E-mail: bluesbent@privat.dk



Vederlag for hegnsyn og vurderingsforretninger:

Et hegnsyn koster kr. 1125, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til de øvrige 2 medlemmer.

Ved en vurderingsforretning efter Mark- og Vejfredsloven tilkommer der vurderingsmændene et vederlag på kr. 800, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til den anden vurderingsmand. Når undtagelsesvis 3 personer deltager som vurderingsmænd udgør hele vederlaget kr. 1125 og fordeles som ved et hegnsyn.

„SPØRG BARE“

Hegnsynsmedlemmer kan i nogen udstrækning få rådgivning ved henvendelse til:
Tidl. formand, Svend Gunnar Kofoed-Dam, tlf. 56 49 61 73,
e-mail: sv.gunnar@mail.tele.dk, og

Direktoratet for Fødevarerhverv, v. Anne Holst, tlf. 33 95 80 00.

Vedr. Mark og Vejfreds-spørgsmål kan henv. ske til: Holger Engvang, Maltvej 57, Askov, 6600 Vejen. Tlf. 75 36 58 20 (helst mellem kl. 9 og 12). Lov om Mark- og Vejfred er i 1999 optrykt i RET & SKEL, blad nr. 77.

Endvidere står foreningens bestyrelse altid til rådighed for en drøftelse af hegnsynsspørgsmål.

Foreningens hjemmeside med diverse links findes på adressen www.hegnsyn.dk.



**Tilmelding til Regionsmøde
lørdag 30. oktober 2004 kl. 09.00
på Hejse Kro
Skærbækvej 17, Fredericia**

.....
Kommunens navn

Følgende tilmeldes:

(mærk venligst **f** for formand, **m** for hegnsynsmedlem og **s** for sekretær)

... ..
... ..
... ..
... ..

Sidste rettidige tilmelding den 10. oktober 2004

Send denne blanket eller en mail til:

Jørgen Fjordvald

Birkedalen 8,

2670 Greve.

Fax: 43 90 58 88

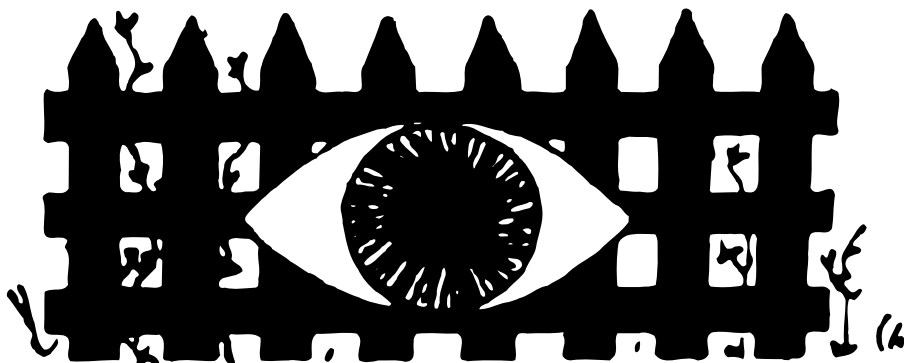
E-mail: fjordvald-greve@mail.dk

Pris 600,- kr. pr. person indbetales forud på giro 403-1873
eller overføres til bankkonto 0430-4341 707 167

Deltagerliste fremsendes herefter til den ønskede adresse som anføres her:

Navn og adresse:

.....
Dato og kommunens underskrift / stempel



Foreningen af Hegnsynsformænd

Stiftet den 5. december 1973

Foreningens formål er varetagelse af fælles interesser,
herunder udøvelse af kursusvirksomhed og udgivelse af bladet
RET & SKEL.

Som medlemmer kan optages hegnsynsmedlemmer og vurderingsmænd
i henhold til lov om mark- og vejfred.

Hegnsynssekretærer kan deltage i generalforsamlingen med taleret.
Endvidere med ret til at benytte sig af foreningens servicetilbud.
Årskontingentet fastsættes på den ordinære generalforsamling
og betales pr hegnsyn.

Ordinær generalforsamling afholdes hvert år
inden udgangen af marts.

Kursus for Hegnsynssekretærer

Fredag den 1. oktober på Hejse Kro

*Hejse Kro
Skærbækvej 17
7000 Fredericia
tlf. 75 94 06 22
fax. 75 94 42 06*

Undervisere: Hegnsynsformand og forretningsfører *Jørgen Fjordvald*
Hegnsynssekretær og landinspektør *Peter Jørgensen*

Program:

- 09.00: Velkomst, morgenkaffe og brød, registrering og præsentation v/Jørgen Fjordvald
- 09.30: Sekretærens opgaver og funktion v/Jørgen Fjordvald
- 11.00: Sekretærens stilling som offentligt ansat. v/ Peter Jørgensen
Ansvarsområde og forpligtigelse.
- 12.00: Middag
- 13.00: Hegnsloven og Lov om Mark- og Vejfred.
- 14.00: Forhold på grænsen af hegnsloven.
- 14.30: Opgaver for deltagerne.
- 15.30: Løsningsmodeller.
- 16.00: Afslutning og afsked.

Tilmelding senest 10. september 2004

**Kursusgebyr kr 900,- indbetales på giro 4 031 873
- eller overføres til bank-konto: 0434 4341707167**

Tilmelding til: Jørgen Fjordvald
Birkedalen 8
2670 Greve
Tlf. 4390 5838
Fax. 4390 5888
Mob. 20 85 58 38
E-mail: fjordvald-greve@mail.dk

Resultater af spørgeskemaundersøgelsen fra årsmødet



Etnografistuderende, Anne-Marie Christensen, Århus løfter her lidt af sløret for resultaterne af spørgeundersøgelsen i forbindelse med hegnsynsforeningens årsmøde i marts.

Tak for sidst! Det var rart på årsmødet i marts at opleve jeres interesse i mit forskningsprojekt om nabokonflikter og dansk konfliktkultur. Det var inspirerende at se ud over salen og de mange deltagere og vide, at her var en masse folk med erfaring i nabokonflikter. Jeg fik lejlighed til at tale lidt med nogle af jer og fik et lille indblik i jeres erfaring med hegnsynsarbejdet, men desværre ikke med alle, sådan som jeg helst ville.

Den næste bedsteløsning var at formulere en række spørgsmål på et spørgeskema, som bestyrelsen var så venlig at hjælpe med at sende ud til de deltagende medlemmer. Jeg vil hermed gerne gengælde venligheden med et par resultater af undersøgelsen.

Spørgeskemaet havde tre moduler – et med spørgsmål relateret til det enkelte hegnsynsmedlem, et med en række spørgsmål om faktuelle tal i forbindelse med hegnsynsforretningerne og endelig et, hvor hegnsynsmedlemmet blev bedt om at afkrydse holdningsspørgsmål til nabokonflikter og at beskrive årsagen til disse konflikter med egne ord.

I alt besvarede 49 medlemmer spørgeskemaet og nogle medlemmer havde svaret enkeltvis og andreskemaer var udfyldt på vegne af hele Hegnsynet. Enkelte var så venlige at svare på holdningsspørgsmålene, men måtte udelade at besvare de faktuelle spørgsmål, fordi der endnu ikke havde været afholdt en hegnsynsforretning i deres hjemkommune.

Jeg ved, at flere af jer ikke havde mulighed for at gennemgå arkiverne for at få de helt eksakte tal på, så resultaterne lever måske ikke helt op til statistiske principper. Alligevel var der nogle klare tendenser, som jeg fandt særligt interessante og brugbare.

Generelt er holdningen, at naboer som oftest kommer i konflikt med hinanden over bagateller (42 svar ud af 49, herefter betegnet som 42-49) og at naboer burde kunne løse deres konflikter selv, uden indblanding af Hegnsynet (47-49). De fleste oplever, at klager og indklagede er forhandlingssvenlige under hegnsynsforretningen (31-49), mens vandene skiller ligeligt i spørgsmålet om naboerne selv skal

bidrage med bud til et forlig under hegnsynsforretningen.

Stort set alle er enige om, at Hegnsynet skal strække sig langt for at opnå forlig (39-49), men vurderer samtidig, at Hegnsynet ikke kunne udføre sit arbejde uden muligheden for at afsige en kendelse (40-49). Stort set ingen hegnsynsmedlemmer oplever, at man under hegnsynsforretningen er uenige om, hvilken paragraf, sagen skal vurderes ud fra (39-49). Vandene skiller igen i spørgsmålet om, hvorvidt det gode naboskab genoprettes med Hegnsynets hjælp (20 er helt eller delvist *enige*, 15 er hverken enige eller uenige, mens 11 er helt eller delvist *uenige*).

Og så bekræftede alle besvarelserne, hvad jeg også har oplevet i mine samtaler med de mange klagere og indklagede, at konflikten altid handler om meget mere end hækken, som f.eks. manglende hensyntagen, manglende dialog, private fjendskaber og forskelle i ønsker om, hvordan hækken skal holdes og haven se ud.

Resultaterne fra spørgeskemaet vil indgå som supplement til det øvrige materiale, jeg har indsamlet i de to år, jeg har forsket i nabokonflikter. Med lidt held og benhård vilje vil I kunne læse om alt dette i mit speciale til årsskiftet - og til "min" formand Åge i Århus kan jeg bekræfte, at det bliver det *kommende* årsskifte – så skulle det være på plads.



Foreningens Hjemmeside

Kig jævnligt på foreningens hjemmeside på Internettet
– du finder den på adressen: www.hegnsyn.dk

Her kan du bl.a. hente en masse om hegnsloven,
mark- og vejfred, skelforretninger m.v.
Du kan også hente bladet "Ret & Skel" og blanketter
som du kan printe ud og bruge.
Samtidig kan du finde nyttige navne og adresser
sammen med links til en masse oplysninger.

Et spørgsmål om at vinde ejendomshævd

I en dom, afsagt af Vestre Landsret sidste efterår, stadfæstede en byretsdom fra Aalborg om ejendomshævd ved råden over nedlagt banearial til græsning for heste og kreaturer.

A ejede en ejendom, der havde jord på begge sider af den tidligere Vodskov-Langholt jernbane, som blev nedlagt i 1968. Aalborg Kommune overtog banearialet i 1971 og udlagde i midten af 80'erne banen til sti. A havde også købt sin ejendom i 1971 og havde i 1973 lejet et areal af kommunen.

A anlagde i efteråret 2002 ved byretten i Aalborg en retssag mod kommunen med påstand om, at denne skulle anerkende, at han havde vundet ejendomshævd på en nærmere angivet del af banearialet. A gjorde bl.a. gældende, at banearialet fra ca. 1967 havde været indhegnet sammen med hans jorder og anvendt til græsning for heste og kreaturer. Aalborg Kommune ville ikke høre tale om noget sådant og påstod frifindelse.



A gjorde til støtte for sin påstand gældende over for byretten:

- at banearialet fra ca. 1967 havde været indhegnet sammen med hans ejendoms jorder og anvendt til græsning for hans heste og kreaturer,

- at den tidligere ejer umiddelbart efter banens nedlæggelse indhegnede banearialet, og da A overtog ejendommen, var arealet indhegnet som en del af det købte areal.

Han bestred endvidere, at lokalbefolkningen anvendte eller havde anvendt banestien til "trampesti", og at det i givet fald skulle indebære, at han ikke kunne vinde ejendomsret til arealet.

Kommunen gjorde til støtte for sine påstande gældende, at betingelserne for at have vundet ejendomshævd ikke var opfyldt:

- idet A og de tidligere ejere af A's jorder havde en positiv viden om, at banestien også efter jernbanestrækningens nedlæggelse tilhørte kommunen, og at A ikke på noget tidspunkt havde haft føje til at tro sig berettiget til at udøve en ejers råden over banestien,

- idet A's eventuelle anvendelse af arealet til sine dyr måtte anses for en usynbar servitut, der kun kunne erhverves ret til ved alderstidshævd,

- idet A uanset spørgsmålet om rådhedens synbarhed ikke havde

udøvet en sammenhængende råden over 20 år,

- idet A's brug af banestien som overkørselsadgang mellem jorderne ikke kunne danne grundlag for at vinde ejendomsret til arealet, men alene en brugsret til arealet,
- idet det forhold, at lokalbefolkningen anvendte banestien til "trampesti" indebar, at A ikke kunne vinde ejendomsret til arealet.

Endvidere gjorde kommunen gældende:

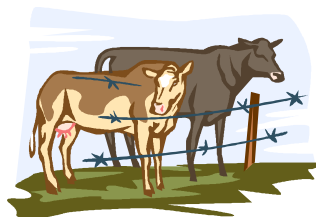
- at bevisbyrden for, at betingelserne for hævd er opfyldt, påhvilede A,
- at denne bevisbyrde ikke var løftet, og
- at det ved fremlagte luftfotos tværtimod fremgik, at A ikke havde udøvet ejers råden over banearealet.

Byrettens afgørelse

Byretten bemærkede efter afhøring af parterne og 3 vidner, der dels var nabo til A og dels var borgere, der havde benyttet banestien, at A havde forklaret, at han købte matrikel nr. 10 ao og den resterende del af matrikel nr. 10 ei 1982, at banearealet vest for matrikel nr. 10 ao ikke havde været indhegnet, og at han havde brugt arealet som markvej.

Herefter, og da der ikke var andre oplysninger om anvendelse af banearealet vest for matrikel 10 ao, samt da sagen var anlagt den 7. november

2001, fandt byretten ikke, at A i mindst 20 år havde udøvet en sådan råden, at han havde vundet ejendoms-hævd til arealet vest for 10 ao.



Retten bemærkede også, at A endvidere havde forklaret, at han i marts 1973 lejede matrikel nr. 12 v af Aalborg Kommune, at der var adgang til det lejede via banearealet, at banearealet frem til den vestlige del af matrikel nr. 12 v blev indhegnet sammen med det lejede, at kommunen var klar over, at A ville bruge banearealet, da det reelt var den eneste adgangsvej, og at indhegningen, bortset fra en mindre udvidelse i 1982, var uændret frem til den officielle åbning af banestien i 2001.

Retten fandt herefter, at A's anvendelse og indhegning af banearealet frem til den vestlige del af matrikel nr. 12 v, svarende til den østlige del af matrikel nr. 10 ao, måtte anses som et accessorium til lejeaftalen vedrørende matrikel 12 v, og A's brug fandtes derfor ikke at kunne medføre, at A havde vundet ejendoms-hævd på arealet øst for matrikel 10 ao.

Herefter frifandtes Aalborg Kommune.

Landsrettens afgørelse

Da A ikke var tilfreds med byrettens afgørelse ankede han til landsretten, der behandlede sagen i efteråret 2003, hvor begge parter gentog deres påstande.

A forklarede her supplerende, at banearealet lå øde hen, da han købte ejendommen i 1971. Han boede før erhvervelsen på naboejendommen, og han vidste, at svellerne og det øvrige banelegeme var fjernet i 1968. I 1973, da han lejede matrikel nr. 12 v af kommunen, hegnede han banearealet ind, således at hegnet gik langs banearealet og således, at kreaturerne fra de marker, de gik på, kunne gå ind på selve banearealet, hvor de opholdt sig meget det meste af året, bortset fra vintermånederne.

Han pløjede ikke banearealet op, men brugte det dagligt til landbrugskørsel. Andre kunne kun med besvær komme der, for de måtte forcere pigtrådshegn med strøm i, og han havde fra 1973 nogle tyre gående der. Alligevel var der nogle enkelte, der kom der.

Han fik ingen henvendelse fra kommunen om at ophøre med sin brug af banearealet. Der var andre adgangsveje fra hans ejendom til matrikel nr. 12 v, også efter at der blev bygget parcelhuse, men adgangen ad banearealet var den nemmeste.



Landsrettens begrundelse og resultat:

Banearealet har, som det fremgår af luftfotos fra

1985 og 1992 i årevis efter jernbanens nedlæggelse fremtrådt som sådant og altså ikke som landbrugsareal. Det var derfor åbenbart, at arealet også efter jernbanens nedlæggelse udgjorde en fra de tilgrænsende ejendomme særskilt ejendom, og at A som ejer af en tilgrænsende ejendom ikke var berettiget til at råde over det.

A har forklaret, at han tidligere havde byttet et stykke jord, som han ejede på den anden side af Horsensvej, med det stykke af banearealet, der ligger umiddelbart vest for Horsensvej. I 1977 solgte han den del af matrikel nr. 10 e, der ligger nord for banearealet, og erhvervede som delvis vederlag herfor den syd herfor liggende del af banearealet. Da kommunen i midten af 80'erne ved lokalplan udlagde banearealet til sti, fik A endvidere efter indsigelse ændret stiftforløbet, hvorfor det var åbenbart for A, at kommunen var ejer af banearealet, og at han var uberettiget til at råde over det.

Under disse omstændigheder har A ikke ved sin råden over banearealet vundet ejendomshævd.

Landsretten stadfæstede derfor dommen.

- benje

Loven om mark – og vejfred



Bemærkninger fra en lægmand til en rapport fra udvalget vedrørende forenkling af lov om mark- og vejfred, primært vurderingsforretninger.

Af *Holger Engvang*, rådgiver/konsulent i Foreningen af Hegn-syn for kommunerne ved mark – og vejfredsspørgsmål.

Som bekendt anmodede Direktoratet for Fødevarer/Erhverv i nov. år 2003 formænd for vurderingsmændene i henhold til denne lov, samtlige landets kommuner om oplysninger, bl.a. hvor mange vurderingsforretninger, der havde været afholdt i 1997-98-99 og 2000, samt hvordan vurderingsforretningerne havde været fordelt efter lovens § 3 stk 1 og § 26 stk 4.

Undersøgelsen var foranlediget af Direktoratet, der overvejede en eventuel revision af loven. Det viste sig, at der kun havde været et begrænset antal.

I året 2003 blev der nedsat et udvalg, sammensat af brugere, som havde berøring med loven.

Efter grundig bearbejdning har udvalget afsluttet sin indstilling til ministeren. Udvalget finder, der kun er behov for mindre justeringer og kan ikke anbefale, at bestemmelser i loven ophæves. Det er efter min mening en god konklusion ikke at sløjfe loven, og det er godt, at man som

nuværende ønsker vurderingsmændenes medvirkning ved kendelser ifølge § 2 og 3 og forlig § 26 stk 4.

Min erfaring gennem mange år er, at kun få kender loven. Nogen misforstår og tror, det drejer sig om vejproblemer. Historisk er det naturligt med ”Mark og Vejfred”; men formuleringen kunne ønskes ændret til f.eks. ”Loven om Husdyransvar og Grundejerfred ”.

Enhver er pligtig til på alle årets tider at holde sine husdyr på sit eget. Hvad med konsekvenser?

§ 2 og 3 er o. k. som de er nu, når man ikke ønsker det objektive ansvar udvidet.

§ 4: Regler i loven finder ikke anvendelse på erstatningsansvar for skade voldt af hunde (se hundeloven - uændret).

§ 8: Prisniveau ifølge alm. Dagspriser, vil være dækkende. En lokal ”Landbogård” kan oplyse.

§ 18: Tredagsreglen er for mig uforståelig! Meget få kender den. Problemer omkring weekend og helligdage gør det unødigt vanskeligt at nå bestilling af vurdering. Mere rimeligt

var det med: ”Hurtigst muligt og inden 10 dage efter opdagelse af skaden”. Så var der muligheder for at prøve skadevolders forsikrings-selskab og således undgå vurderingsforretningen, hvis selskabet tilbyder rimelig erstatning, og skadelidte er tilfreds. Flere forsikrings-selskaber tager ikke hensyn til 3 dages reglen. Skadelidte er selv interesseret i hurtigst mulig afgørelse.

Herudover er § 18 – 19 – 20 gode som de er.

§ 21: Vurderingsmænd er valgt på grundlag af kendskab til i regler i hegnsloven, og det er fint nok. De har gode evner til på åstedet at føre fornuftige samtaler med parterne, og det er en praktisk og billig løsning. Man kan imidlertid ikke forlange, at en formand altid kan klare vanskelige vurderinger uden sagkyndig bistand!

Bemærk følgende 3 eksempler med større skader.

1. En flok kvæg i en frømark. Her er modningstidspunktet, pris- og udbyttensniveau afgørende for skadens omfang. Planteavlskonsulent kan være nødvendig bistand.

2. Heste i en prydhave, måske med frugttræer. Gartner måske nødvendig bistand.

3. Skade på en hest, således den måske får vedvarende skavanker. Dyrlæge kan være nødvendig bistand

Ifølge loven kan skadelidte alene anmode om vurdering og ikke stille krav om erstatningens størrelse!

§ 28: Højere betaling til vurderingsmænd vil være rimeligt. Formanden må have den største stigning i henhold til tidsforbrug. Selv i særlige tilfælde skulle det ikke være nødvendigt med 3 vurderingsmænd ved en vurderingsforretning. Det belaster unødigt omkostninger for skadevolder.

Det vil være hensigtsmæssigt, at der er mulighed for ved en formands fravær (inhabil/sygdom), at en af vurderingsmændene ved formandens afgørelse kunne være fungerende formand i stedet for suppleanten, som måske ikke har erfaring i at lede mødet.

Nuværende bilag til kendelsen om erstatning for skade forvoldt af husdyr trænger til ændring/revision. Jeg kan ikke anbefale at bruge nuværende bilag.

Da jeg først ser rapporten efter afslutning af udvalgets arbejde, er det måske vanskeligt at ovennævnte synspunkter kan få indflydelse på de mindre ændringer i loven?

Men det ville være ønskeligt!

Vidnepligt

Jeg har tidligere været formand for Hegnsynet i Aalborg kommune og siddet i Foreningens hovedbestyrelse – derfor har jeg en vis interesse i Foreningens ve og vel; dette medførte min kontakt til Foreningens forretningsfører angående Foreningens hjemmeside.

I Ret & Skel nr. 98 af juni 2004 ser jeg, at jeg bliver nævnt på Foreningens årsmøde, hvor det bliver tilkendegivet, at det var mit udsagn i retten i Lyngby, der gjorde udfaldet så foreningen tabte sagen. Sådan oplever jeg det ikke – og vil gerne referere sagsforløbet for foreningens medlemmer, som jeg oplever det.

Jeg så for længe siden, foreningens hjemmeside på Internettet og tog som tidligere nævnt kontakt til Jørgen Fjordvald, hvor jeg tilkendegav, at jeg syntes at foreningens hjemmeside kunne trænge til et ”løft”. Derefter udarbejdede jeg et forslag til en ny hjemmeside, som indeholdt den famøse ”Begæring” – teksten blev til, da jeg fandt en tekst på Bendt Bergs hjemmeside, der var så sigende - og da denne tekst kun kunne skrives på én måde, var det indlysende for mig, at ”genbruge” teksten, ud fra den devise, at man godt må bruge ideen til en tekst, men ikke selve teksten. Som sagt så gjort, og jeg fremviste mit forslag for bestyrelsen, som skulle godkende hele indholdet, som de efterfølgende gjorde, og jeg lagde derefter hele indholdet ud på Internettet.

Dette medførte efterfølgende, at Bendt Berg tog kontakt til foreningen om at fjerne teksten fra Foreningens hjemmeside; hvad der skete omgående. Efterfølgende blev teksten korrigeret – igen ud fra tanken om, at man gerne må kopiere ideen, uden at skal have samtykke fra en evt. forfatter. Bl.a. dette medførte, at sagen som alle er bekendt med, endte i retten.

Jeg brugte meget tid på at forklare foreningens advokat, at ved at indkalde mig som vidne, ville foreningen ikke kunne score ret mange point, da jeg som vidne har pligt til at sige sandheden og kun sandheden – men advokatfirmaet insisterede på, at jeg skulle føres som vidne.

Herefter kender alle sandsynligvis sagens udfald.

Torben Østerbæk, Vadum.

03601
Jørgen Fjordvald
Birkedalen 8
2670 Greve

MAGASINPOST



Hanklit på Mors