

119

SEPTEMBER 2009

RET & SKEL

Information for hegnsyn

Uenighed om højde



Foreningen af Hegnsyn i Danmark

RET & SKEL, Information for Hegnsyn

Udgives af Foreningen af Hegnsyn i Danmark og udkommer 4 gange årligt i et oplag på ca. 500 stk.

Henvendelser om tegning af abonnement (kr. 100 årligt), udbringning af bladet, person- og adresseændringer m.v. rettes til foreningens forretningsfører.

Hegnsyn, kommunale forvaltninger og andre opfordres til at gemme bladene og evt. senere gøre brug af dem som opslagsværk. Register over bladenes indhold 1986-2000 forefindes i blad nr. 81 – herefter én gang årligt.

Bladet layouts og trykkes hos Slagelsetryk, Rosengade 7C, 4200 Slagelse.

Redaktør og ansvarlig i henhold til presseloven:

Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning, tlf. 97 2203 97.

E-mail: bentjensen@hegnsyn.dk

Forsidefoto:

Uenigheder om hækken kan give sig udslag i mange "sjove" situationer - her er en uenighed om hækkens højde endt med, at den ene halvdel er klippet i én højde og den anden i en anden højde.

Indholdsfortegnelse

Fra formanden.	side 3
Adresser, oplysning om honorarer og spørgetjeneste m.v.	side 4
Tilmelding til regionsmøde på Hejse Kro	side 5
Ny mand i stolen hos Fødevarerhverv	side 7
Træer på og ved offentlig vej	side 8
Brevkasse	side 14
Spørg bare	side 17
Program for regionsmøde på Hejse Kro	side 19

Fra formanden

Så er eftersommeren over os, og Hegnsynene er godt i gang rundt omkring i landet. Man begynder igen at planlægge, for at holde styr på møderne i det sidste halvår af den periode, hvor vi er udpeget. I vores kommune (Ikast-Brande Kommune) har vi planlagt de første tre hegnsyn i september måned. Vi nærmer os kommunalvalget, og i den forbindelse melder mange spørgsmål sig om tiden efter valget. Spørgsmål, hvoraf jeg omtalte en del i den sidste leder. Heriblandt ønsket om flere kvinder i Hegnsynene og ændringen af afgangsalderen.

Blandt en vis procentdel af borgere opstår tvistigheder mellem naboer inden for Hegnsynenes arbejdsområde. Her er det Hegnsynene kan komme på banen, og det lykkes ofte at lave forlig, når en neutral tredjepart kan hjælpe med at bringe tingene på plads.

Hegnsynet er en glimrende og billig instans i den situation. Det er her vi skal se, lytte og vejlede, og som regel opstille en forligssituation, der tilbyder en aftale, der kan accepteres af begge parter.

Det er dejligt, når det sker, men en gang imellem er afstanden mellem parterne så stor, at det ikke er muligt,



og da er det som altid vigtigt at kende hegnsloven, så der kan afsiges en korrekt kendelse.

Hegnsynene skal være godt forberedte, når de går ud i en forretning, og er de usikre, må de sætte sig ordentligt ind i tingene – eller søge råd.

Det er ofte omkring de mest elementære forhold, nemlig procedurerne, at de fleste fejl begås. Hegnsynene skal med andre ord sørge for at holde sig ajour og veluddannede.

Det er vigtigt løbende at orientere jeres kommunalbestyrelse og partiorganisation om jeres arbejde og betydningen heraf, således at partiorganisation og kommunalbestyrelse har mulighed for at forstå og støtte udvælgelsen af nye medlemmer til Hegnsynet. Også selvom der er en tradition for at mange genudpeges.

Jeg vil slutte med at erindre om Regionsmødet på Hejse Kro ved Fredericia i det sydlige Jylland lørdag den 31. oktober 2009. Se omtalen inde i bladet. Husk at tilmelde jer!

Jens Ernst Nielsen

Foreningen af hegnsyn i Danmark

Gedhusvej 17 • 7441 Bording • Tlf. 9714 5450 • www.hegnsyn.dk

Formand: Jens Ernst Nielsen, Ikast-Brande kommune
Gedhusvej 17, 7441 Bording.
Tlf. 9714 5450. E-mail: jenie@ikast-brande.dk



Næstformand: Mogens Peulicke, Helsingør kommune
Rønnevænget 18, 3070 Snekkersten
Tlf. 3032 1183. E-mail: fleur@stofanet.dk



Kasserer: Jørgen Nielsen, Svendborg kommune
Traverskiftet 31, 5881 Skårup.
Tlf. 6223 1530. E-mail: jn@hegnsyn.dk



Sekretær: Preben Andersen, Nørre Djurs kommune
Egevej 22, 8500 Grenå
Tlf. 2813 5238. E-mail: pr.a@stofanet.dk



Best.medlem: Halfdan Nørgaard-Mortensen, Roskilde kommune
Langholm 23, 4000 Roskilde
Tlf. 4675 7532. E-mail: dot-halfdan@webspeed.dk



Forretningsfører og redaktør: Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning.
Tlf. 9722 0397 / 6169 0397
E-mail: bentjensen@hegnsyn.dk



Vederlag for hegnsyn og vurderingsforretninger:

Et hegnsyn koster kr. 1125, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til de øvrige 2 medlemmer.

Ved en vurderingsforretning efter Mark- og Vejfredsloven tilkommer der vurderingsmændene et vederlag på kr. 800, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til den anden vurderingsmand. Når undtagelsesvis 3 personer deltager som vurderingsmænd udgør hele vederlaget kr. 1125 og fordeles som ved et hegnsyn.

Tilmelding til Regionsmøde

Lørdag den 31. oktober 2009 kl. 09.00

Hotel Hejse Kro

Skærbækvej 17 · 7000 Fredericia

Tlf: 75 94 06 22

Programmet kan ses på side 19.

Følgende tilmeldes: (mærk venligst f for formand, m for medlem og s for sekretær)

.....

.....

.....

.....

Sidste rettidige tilmelding er fredag d. 23. oktober 2009.

Send denne blanket, eller meld til via hjemmesiden hegnsyn.dk til:

Bent Jensen

Mylius Erichsens Vej 23

7400 Herning

E-mail: bentjensen@hegnsyn.dk

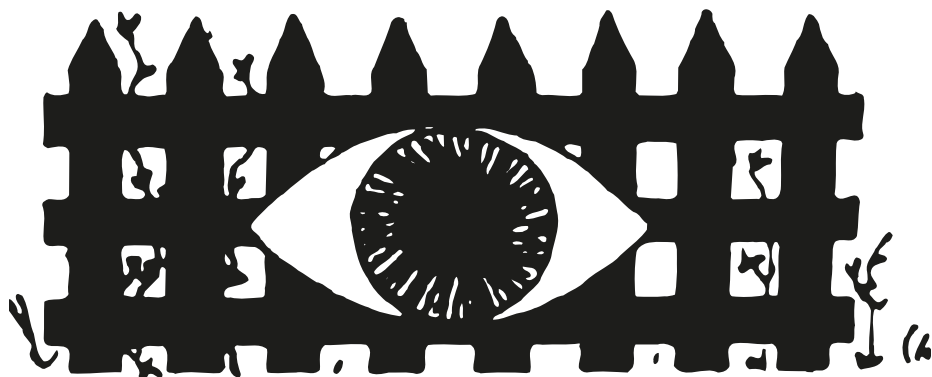
Pris 1200,- kr. pr deltager overføres forud til Danske Bank

Reg.nr. 1513 Konto nr. 43 41 70 71 67. · Foreningens CVR-nr. er: 7149 2419.

Deltagerliste fremsendes derefter til den adresse som anføres her:

.....
Navn og adresse

.....
Dato og kommunens underskrift/stempel



Foreningen af Hegnsyn i Danmark

Stiftet den 5. december 1973

Foreningens formål er at varetage fælles interesser,
herunder udøvelse af kursusvirksomhed og udgivelse af bladet RET & SKEL.

Som medlemmer optages hegnsynsmedlemmer og vurderingsmænd
i henhold til lov om mark- og vejfred.

Hegnsynsekretærer kan deltage i generalforsamlingen med taleret
og kan i øvrigt benytte sig af foreningens servicetilbud.

Årskontingentet fastsættes på den ordinære generalforsamling
og betales pr. Hegnsyn.

Ordinær generalforsamling afholdes hvert år inden udgangen af marts.

Ny mand i stolen hos Fødevarerhverv

Cand. jur., fuldmægtig Flemming Jessen overtager stolen efter Anne Holst.

Det er den 51 årige Flemming Jessen, København der har fået jobbet som fuldmægtig på arealkontoret, med hegnsyn som et af sine arbejdsområder.

Han afløser fuldmægtig Anne Holst, der går på pension den 1. oktober, og har afviklet ferie m.v. siden sommer.

Den nye mand, som vi selvsagt vil få meget at gøre med i vores forening, er egentlig afrikaner, men den lyse af slagsen. Han er født i Swaziland, der ligger på grænsen mellem Sydafrika og Mozambique i den østlige del på Afrikas sydspids. Hans forældre var dog pæredanske, men arbejdede i Swaziland, hvor Flemming Jessen således opholdt sig de første 3 år af sit liv. Senere gik han over ”Vor Frue Plads” og blev jurist, en eksamen han i første omgang benyttede i det private, og han var således advokat, da han i 1994 blev ansat i fødevarerministeriet. Her har han beskæftiget sig med flere sagsområder, bl.a. jordfordelingssager. Det er alligevel dog et helt nyt område, han nu starter på, og han har da også benyttet muligheden for at få råd og bistand fra Anne Holst, inden hun helt forlader direktoratet.

Flemming Jessen, der er gift, far til 3 døtre og bosat i København, glæder sig til bla. at møde hegnsynsforeningen og dets medlemmer på årsmøderne, men han gør samtidig opmærksom på, at der nok vil gå noget tid, inden han vidensmæssigt er på højde med forgænger.

Herfra skal der lyde en velkomst til Flemming Jessen på den nye post.

-benje

SYNSPUNKTER OG DEBAT

Fat papiret og giv dit besyv med!

Skriv om forslag, kommentarer eller hverdags erfaringer,
som kan være andre til nytte.

Læserindlæg til RET & SKEL indsendes til redaktøren.

**Skriv med blokbogstaver, på maskine eller PC
og send gerne en diskette eller mail til:
bentjensen@hegnsyn.dk**

Træer på og ved offentlig vej

Af advokat Jørgen Jørgensen.

Vejlovene

Træer eller anden beplantning på, over og i offentlig vej kan Vejstyrelsen kræve fjernet, opstammet eller beskåret uanset formålet. Det kræves altså ikke, at Vejstyrelsen kan påvise gener eller vejtekniske hensyn, der kan begrunde kravet, jfr. lov om offentlige veje § 103, stk. 2, første pkt.

For beplantning ved vejarealet kan vejstyrelsen rejse samme krav, hvis hensynet til færdsel eller vejens istandsættelse gør det nødvendigt, jfr. vejlovens § 103, stk. 2, andet pkt. Hvis Vejstyrelsens krav ikke efterkommes inden en angiven frist, kan Vejstyrelsen lade arbejdet udføre for grundejerens regning. Vejloven indeholder ikke hjemmel til for vejbestyrelsen at kræve, at en grundejer til enhver tid og i alle tilfælde skal vedligeholde hække eller anden beplantning, således at beplantningen holdes inden for eget skel. Det indebærer, at hegn, der lovligt er plantet i skel ud til vejen, skal vedligeholdes efter hegnslovens regler. Eventuel tvist forelægges Hegnsynet, der også skal tage stilling til omkostningsfordelingen.

Beplantning op ad huse, der står i skel eller tæt ved skel må i henhold til vejlovens § 103, stk. 1, eller dennes analogi, kunne etableres således, at beplantningen i en højde af 2,80 meter over fortov kan rage ud over dette ind-

til 1 meter fra kørebane eller cykelsti. I det omfang, en sådan beplantning i henhold til § 103, stk. 2, kan kræves beskåret eller fjernet, kan vejbestyrelsen lade arbejdet udføre ved sin foranstaltning på ejerens bekostning.



For beplantning på offentlige vejarealer, der lovligt er sket i forbindelse med privat byggeri, fx bede eller træer på et offentligt vejareal eller offentlig plads, bekostet af bygherren og med tilladelse af vejmyndigheden, vil en eventuel nødvendig beskæring eller fjernelse ikke kunne kræves betalt af den pågældende grundejer i henhold til vejlovens § 103, stk. 2, idet vejmyndighe-

den som udgangspunkt skal retablere beplantningen.

På private fællesveje må træer eller anden beplantning kun plantes med vejmyndighedernes samtykke. Hvis istandsættelse af vejen eller hensyn til færdslen gør det nødvendigt at beskære eller fjerne træer eller anden beplantning, kan det ske ved vejmyndighedernes foranstaltning for grundejerens regning. I det indbyrdes forhold dækkes udgifterne mellem grundejerne med den fordelingsnøgle, der er fastsat for vejens vedligeholdelse.

Herudover indeholder vejlovens § 111 regler om udformning og vedligeholdelse af hegn mod naboejendommen, der opsættes efter Vejstyrelsens bestemmelse af vejtekniske eller færdselsmæssige årsager.

Hegnsløven

De regler, der gælder om vejhegn i hegnsløven, har som udgangspunkt til formål at sikre grundejeren en hegnsret, og der er ikke tale om en gensidig hegnspligt mod en offentlig vej.

For vejhegn, der er omfattet af hegnsløvens § 10, stk. 3, og § 11, er det overordnet hensynet til et tiltalende helhedsindtryk og hensynet til uhindret færdsel, der er grundlaget for Hegnsnets afgørelse, og det er Hegnsnet, der træffer afgørelse i eventuelle tvister om sådanne hegn med den begrænsning, der følger af Vejstyrelsens kompetence i henhold til vejlovens § 103 og § 111.

Et andet spørgsmål er, om en nabo til en offentlig vej kan kræve vejtræer eller anden beplantning på vejen fjernet, nedskåret, opstammet eller studset, hvis beplantningen påfører ham gener.

Som udgangspunkt skal en grundejer ikke acceptere, at anden beplantning end et eventuelt fælleshegn overskrider skellinien, se Bengt Berg: Hegnsløven, 3.udg., side 173, men dette udgangspunkt må korrigeres, hvis generne kan reduceres væsentligt ved beskæring af træet, således at dette ud fra en samlet afvejning af de forskellige hensyn, der gør sig gældende, kan bevares, se nedenfor under pkt. B.

Grene og rødder, som vokser ind gennem hegnet eller så tæt over hegnet, at dette udsættes for beskadigelse eller er til gene for færdsel med maskiner og redskaber, er grundejeren berettiget til at kappe i skellinien i en sådan højde og på en sådan måde, at genen ophører eller reduceres væsentligt.

Grene, der på grund af alder, råd eller lignende skønnes at være farlige for sikkerheden på naboejendommen, kan kræves kappet, selv om de ikke overskrider skellinien og uanset hvor højt oppe, de sidder, se herved hegnsløvens § 19, stk. 2 og 3.

Det er en forudsætning, at der gives et passende varsel forud for kapningen, således at ejeren af træet eller beplantningen selv får mulighed for at foretage den nødvendige beskæring.

Naboretlige grundsætninger

- **Generelt**

Hvis beplantningen ikke overskrider ejendomsskellet, men kun giver gener i form af skygge eller nedfaldne grene mv., kræves der ganske meget for at få en sådan beplantning beskåret eller fjernet, idet man efter retspraksis kun kan opnå dom til fjernelse eller beskæring efter naborettens almindelige regler, når der påføres grundejeren en væsentlig ulempe, der overstiger hvad der efter en samlet bedømmelse af sagen findes rimeligt. Heri indgår træejers interesse i at bevare træet og hvad grundejeren efter stedets beskaffenhed må være forberedt på.

Hvis træerne eksisterede forud for en eventuel udstykning eller er placeret samtidig med, at der udstykkes, eller blot eksisterede forud for erhvervelse af ejendommen, må en grundejer være forberedt på de gener, et sådant træ vil kunne påføre ham, og der skal derfor være tale om meget væsentlige gener, hvis domstolene skal træffe bestemmelse om beskæring, kapning eller fældning.

Retspraksis har udviklet en tålegrænse, således at en nabo kan kræve et træ beskåret eller fjernet, hvis de gener, træet påfører ham, overskrider denne tålegrænse.

Efter den nyeste praksis skal der være tale om betydelige skyggevirksomheder og andre gener i form af nedfaldne grene og blade. Kun hvis en beskæ-

ring ikke kan bringe generne ved træet ned under tålegrænsen eller hvis en beskæring beskadiger træet så meget, at der er risiko for at det vælter, vil naboen kunne kræve træet fældet - se eksempelvis Ugeskrift for Retsvæsen 2001, side 2406, hvor 4 høje bøgetræer, der var 150 år gamle, hvis kroner ragede ind over naboejendommen og som skyggede så meget, at der dele af eftermiddagen og om aftenen ikke var sol i haven, blev fældet. En beskæring ville skamfere træerne, fremme nedbrygning og i øvrigt ikke tilvejebringe acceptable forhold for naboen.



Der tages hensyn til træets alder, således at jo ældre et sundt træ er, desto mere utilbøjelig vil man være til at

imødekomme ejeren af nabogrundens begæring om eventuel beskæring af træet ud over, hvad der følger af hegnslovens regler. Domstolene anerkender nødtigt hævde på placeringen af et træ, fordi træet vokser og kan påføre stadig større gener. Men har træet stået i mere end 50 år, kan der være vundet alderstidshævd på træets placering.

Beplantning af vejtræer eller beplantning i parker eller offentlige anlæg kan være reguleret i lokalplan, byplan eller andre offentlige forskrifter så som fx frednings- eller bevaringsbestemmelser. I sådanne tilfælde må en grundejer formentlig acceptere væsentlige gener fra træet, forudsat at der ikke er risiko for fysiske skader på naboejendommens bygninger, idet der sker en afvejning af interesserne i at bevare henholdsvis træet og bygningerne.

- ***Særligt om vejtræer, hvis kroner eller grene overskrider skellinien til ejendomme langs vejen***

Hvis grene fra et enkeltstående træ i det offentlige rum eller en beplantning anlagt af kommune, vejmyndigheder eller anden offentlig myndighed, overskrider skellinien højere oppe end skelhegnets højde, vil udgangspunktet nok stadig være, at nabogrundejer kan forlange kapning i skellinien, fordi selve det forhold, at skellet overskrides, som udgangspunkt indebærer, at tålegrænsen er nået.

Østre Landsrets dom af 21. december 1965, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1965, side 363 Ø, er illustrativ. Sagen drejer sig om et flere hundrede år gammelt egetræ, der stod på et offentligt vejareal, der i sin tid var udskilt fra den ejendom, hvis nuværende ejer havde væsentlige gener fra træet, idet han benyttede grunden som stejleplads og hans garn satte sig jævnlige fast i grene fra træet, der ragede ind over grunden, ligesom nedfaldne grene beskadigede hans garn og besværliggjorde rengøring af disse.

Træet var bevaringsværdigt og blev i forbindelse med tvisten med den pågældende grundejer søgt fredet samtidig med, at Hegnsynet afsagde en kendelse, hvorefter træet skulle fældes, hvilket lå uden for Hegnsynets kompetence. Fredningsansøgningen blev ved en misforståelse trukket tilbage.

Sagen kom for retten og blev behandlet efter naborettens grundsætninger, idet hverken vejlovene eller hegnsloven fandt anvendelse på forholdet. Retten fandt ikke, at der var vundet hævde på den bestående tilstand og gav grundejeren medhold i, at træet var til gene i et sådant omfang, at grene kunne forlanges beskåret. Han fik ikke medhold i sit krav om, at træet skulle fældes, selv om størsteparten af træets krone befandt sig over hans grund.

Sagen viser, at grundprincippet om, at grene, der går ind over skel, kan for-

langes kappet, hvis de er til gene, men sagen illustrerer samtidig, at der er modifikationer, således at bevaringsværdige træer i det offentlige rum nyder en beskyttelse, selv om krone eller grene måtte overskride skellinien til grundejer langs vejen. Hvis frednings-sagen var gået igennem før retssagen, ville resultatet formentlig være faldet ud til vejmyndighedens fordel.

Det er min opfattelse, at træer, der er fredede, bevaringsværdige eller er plantet som en del af en byplan eller indgår i en lokalplan og som udgør et væsentligt element i bybilledet, nyder beskyttelse, således at hensynet til almenheden taler med større vægt end hensynet til den enkelte grundejer, der påføres gener.

Der skal dog have været hjemmel for vejmyndighederne til at træffe bestemmelse om beplantning med træer i byplanvedtægt, lokalplan, byggelovgivning mv., se Ugeskrift for Retsvæsen 1945, side 996.

Købere af ejendomme langs veje med enkeltstående træer eller alléer må væ-

re forberedt på gener fra træerne, således at man må finde sig i større gener fra sådanne træer end de gener, man ellers må tåle fra træer på nabogrunden. Det følger dog af hegnslovens § 19, at grene, som vokser ind gennem hegnet eller så tæt over hegnet, at det udsættes for beskadigelse, eller som er til ulempe for den naboejendommens drift nødvendige færdsel med redskaber, maskiner og køretøjer, kan kræves afkappet i skellinien.

Hensynet til almenheden kan også gøre sig gældende i en tvist mellem to naboer, hvis træet udgør en karakteristisk del af bybilledet og i øvrigt er bevaringsværdigt.

Tålegrænsen er ikke et fast objektivt kriterium, men beror på et konkret skøn, hvori der indgår flere momenter. Jo længere en situation har bestået, desto mere tilbøjelig vil domstolene være til at imødekomme begæring om beskæring eller fældning af træer, og man vil lægge vægt på, hvad en grundejer måtte være forberedt på, da han erhvervede sin ejendom, og på træer-

nes betydning for bybilledet og for landskabet.

For træer langs landevej, der traditionelt er stynede, må vejmyndighederne fortsætte hermed i overensstemmelse med gældende sædvane og faglig standard.



Sammenfatning

Jeg har gennemgået den nyeste praksis og har ikke fundet afgørelser af tvister imellem vejmyndighederne og ejerne af en naboejendom om enkeltstående træer. Det forekommer mig indlysende, at vejmyndighederne må vedligeholde og beskære sine træer, således at de på intet tidspunkt er til væsentlig gene for færdsel eller medfører risiko for naboejendommene, og i øvrigt i overensstemmelse med sædvanlig faglig standard.

Hvis dette udgangspunkt er opfyldt, kan Vejmyndighedernes beplantninger, der ikke er omfattet af hegnsloven og ikke går ind over skel, kun kræves beskåret eller fældet, hvis "tålegrænsen" er overskredet, og dertil kræves, at beplantningen eller træerne medfører meget betydelige gener i form af skygge og nedfaldne blade eller skade på bygninger. For fredede eller bevaringsværdige træer rykkes tålegrænsen yderligere.

Grene, der overskrider skellinien, kan naboer langs vejen forlange kappet i skellinien, hvis de beskadiger hegn eller er til gene for færdslen på naboegrunden. For trækroner og grene højere oppe er udgangspunktet, at disse kan forlanges beskåret eller evt. kappet, men særlige forhold gør sig gældende, hvis træet er fredet, bevaringsværdigt eller indgår som en del af en offentlig planlægning.

Henvisninger

Ved udarbejdelse af artiklen er anvendt:

- Bengt Berg: Hegnsloven med kommentarer, navnlig side 175 ff.
- Bengt Bergs hjemmeside www.hegnsloven.dk, nyere retspraksis om træer.
- Vejlovens § 103 og § 111 med kommentarer i Karnov.
- Vejlovene med kommentarer v/ E. A. Abitz, Juristforbundets Forlag 1981.

BREVKASSE

Advokat Jørgen Jørgensen besvarer spørgsmål

i RET & SKEL's brevkasse, hvor du kan få svar på dine spørgsmål om hegnsloven og alle de love, som relaterer sig til Hegnsynenes arbejde.

Skriv dit spørgsmål allerede i dag og send det til

Ret & Skel,

Mylius Erichsens Vej 23,

7400 Herning

eller mail til

bentjensen@hegnsyn.dk

og få svar her i bladet.



BREVKASSE

v. Adv. Jørgen Jørgensen



Spørgsmål 1:

Formanden for ejerforeningen Gammel Køge Landevej i Hvidovre har i en længere redegørelse bedt om at få belyst en sag om fældning og beskæring af hegn og træer langs og i skel mellem ejerforeningens ejendom og naboejendommen.

Det oprindelige hegn mellem ejerforeningens ejendom og naboejendommen bestod af en mirabellehæk og en tjørnehæk. Denne beplantning var i tidens løb blevet til en række træer, som ejerforeningen fandt, var generende, idet blade og frugter fra træerne ville misfarve en ny flisebelægning på ejerforeningens gårdsplads. I hegnet til naboejendommen var der et "hak", som blev benyttet af naboen til haveaffald, som blev smidt over hegnet. Færdslen til dette hak måtte ske over ejerforeningens grund.

Ejerforeningen regnede med, at træerne stod på foreningens grund og lod dem fjerne ved professionel hjælp af et skovhuggerfirma, idet ejerforeningen antog, at en bagved værende beplantning gav naboen den fornødne beskyttelse for indkigsgener i henhold til hegnsloven. Ejerforeningen varslede ikke naboen om træfældningen og beskæringen.

Efter at en landmåler havde fastlagt, hvor skellet forløb, viste det sig, at træerne delvis stod på ejerforeningens grund, delvis på naboens grund.

Hegnsynet blev tilkaldt, men afviste at behandle sagen.

Svar:

I sagen er parterne uenige om faktum, idet begge parter hævder, at mirabellehegnet stod på deres grund, mens der synes at være enighed om, at hvidtjørnen stod på nabogrunden.

Landinspektørens skelplan synes dog at vise, at mirabellerne stod i skel eller så tæt ved skel, at det ikke med sikkerhed kan siges, om der er tale om eget hegn eller fælleshegn.

Hvis beplantningen er ensartet og fremstår som et hegn og har hegnsfunktion, dvs. at det ud over at være vokset sammen i kronerne også skal være tæt ved jorden, ligger det inden for Hegnsynets kompetence at tage stilling til hegnets udformning.

Ejerforeningen kan kræve hegnet kappet til en højde af 2 meter i henhold til hegnslovens § 18, stk. 3. Hvis der er tale om et eget hegn, er højden 2 meter + afstanden til skel. Skulle Hegnsynet mene, at kriterierne for at statuere, at der er tale om et hegn, ikke er

opfyldt eller kun delvis opfyldt, kan generende grene, der hænger ind over ejerforeningens grund, kræves kappet i henhold til hegnslovens § 19, stk. 2 og 3.

Da mirabellerne er beskåret i god tro, og da såvel fældningen som beskæringen af hvidtjørnen er sket med professionel bistand, vil der næppe være grundlag for et erstatningskrav mod ejerforeningen ud over eventuelle udgifter ved opsætning af et nyt fælleshegn, hvilket ejerforeningen under alle omstændigheder bør tage initiativ til. Så kan man også undgå de trekantede hak, hvortil man, ifølge tegningen, næsten kun kan komme ved at betrage ejerforeningens grund.

Det må betragtes som en fejl, at modparten ikke er blevet varslet om ejerforeningens fældning og beskæring, idet man har frataget ham muligheden for at foretage en mere skånsom beskæring end fældning og frataget ham en forhandling om, i hvilket omfang man kunne imødekomme ejerforeningen på tilfredsstillende måde og samtidig sikre, at nabogrunden fortsat vil være ugenert.

I tilfælde af eventuel uenighed mellem parterne kunne en tvist afgøres af Hegnsynet. I det omfang tvisten måtte ligge uden for Hegnsynets kompetence, afgøres den af domstolene efter almindelige naboretlige regler.

*Med venlig hilsen
Jørgen Jørgensen*

Spørgsmål 2:

Hej Jørgen Jørgensen

Tja, nu har jeg, nok som så mange andre, siddet og søgt på regler vedrørende hegn og hække og er så stødt på din brevkasse, og jeg kunne nu tænke mig at spørge dig om vores hæk.

Hækken er blevet plantet ca. 1965, da huset blev opført, og dengang var der marker for enden af grunden - og vel derfor er hækken blevet plantet lige inden for skelpælene, altså på egen grund. Siden er der så blevet bygget et hus bagved vores, og nu har vi så en berberis-hæk på over 2 meter i højden, men nu til spørgsmålet.

Må jeg fjerne hækken uden tilladelse fra naboen, og kan de have vundet hævrd på hækken?

Ps! Vil gerne være anonym.

(Spørgerens identitet er redaktionen bekendt)

Svar:

Da hegnet er plantet på egen grund, er der som udgangspunkt tale om et eget hegn, som frit kan ombyttes, ændres eller sløjfes, jf. hegnslovens § 13. Udgiften hertil skal betales af hegnets ejer, se hegnslovens § 16, stk. 1.

Såfremt der ikke er andet hegn ved ejendommene, skal naboen have en måneds varsel, således at han kan tage stilling til, om han evt. vil kræve et fælleshegn rejst i stedet for det tidligere eget hegn, og være med til at bestemme udformningen af dette, evt. ved et hegnsyn.

Efter en analogi af hegnslovens § 10, stk. 8, kan Hegnsynet efter min opfattelse træffe bestemmelse om opsætning af et midlertidigt hegn, der yder læ og skærmer mod indkig, indtil et nyt hegn er vokset op, forudsat at det hegn, der ønskes kappet, er eneste hegn mellem ejendommene, og forudsat at en ny beplantning eller fælleshegn, plankeværk eller lignende ikke straks danner et forsvarligt hegn, der yder den nødvendige beskyttelse.

*Med venlig hilsen
Jørgen Jørgensen*

Spørgsmål 3:

Vi har, med interesse, været inde på jeres hjemmeside www.hegnsyn.dk og er lidt i tvivl om praktikken i en eventuel hegnsynssag.

Kort fortalt handler det om, at vi bor i et 10 år gammelt parcelhuskvarter, højt beliggende i udkanten af byen og med flot udsigt over Storebælt og Fjord. Der er tale om en udstykning fra en landbrugsejendom, hvor den skrånede jord støder op til udstykningen, kun adskilt af en offentlig sti. Udstykningen blev lanceret som liebhaveri pga. udsigten.

Den nye ejer af landbrugsejendommen ønsker nu at plante juletræer på et 2 ha stort areal op mod os. Juletræerne kan vi nok ikke gøre så meget ved, men der skal tillige plantes et læbælte bestående af 2 rækker elletræer med op til 4 m højde, hvilket fuldstændig

vil fratage alle huse udsigten. Værdien af husene vil falde betragteligt.

Vi blev i 2008 kontaktet af den nye ejer af landbrugsejendommen, der ønskede at sælge en kile af jorden til os for op mod 1 mio. kr. (så vi kunne "beholde" vores udsigt), og han har for nylig tilbudt, at vi, sammen med øvrige husejere, kunne købe de 2 ha for 4 mio. kr. (han har selv givet 80.000 kr. pr. ha). Det er dog ikke muligt for os at købe, hverken en kile eller hele arealet, da der er tale om landbrugsjord.

Vi opfatter sagen som ren chikane mod os, idet de nævnte beløb langt overstiger indtægtsmulighederne ved juletræsdyrkning. Det skal nævnes, at beplantningen ikke er påbegyndt endnu, men det er hvad ejeren af landbrugsejendommen har givet udtryk for på møder med grundejerforeningsrepræsentanter samt nogle private møder med nogle af vores naboer.

Vi henvender os derfor m.h.p. en vurdering af, om der er grundlag for at føre en hegnsynssag.

*Med venlig hilsen
Bente Elmsted og Morten Hansen
Skælskør*

Svar:

Det fremgår ikke af brevet, om udstykningen i sin tid skete fra den landbrugsejendom, der ligger mellem parcelhuskvarteret og fjorden/bæltet, og heller ikke om der evt. er lyst en udstykningsdeklaration på landbrugsejen-

dommen, men jeg går ud fra, at det ikke er tilfældet og at afstanden fra kystlinjen til juletræsbeplantningen overstiger 300 meter, idet der gælder særlige regler for beplantning tæt ved kysten. Læbeplantning kan i henhold til læhegnsløven anlægges som beplantning af træer eller buske med indtil 7 planterækker og en bredde af ikke over 10 meter og en højde på ikke over 10 meter i en afstand af 10 meter fra ejendomsskel.

Såfremt læhegnet udgør eneste hegn mod naboejendommen, skal læhegnets ejer skriftligt underrette naboen om påtænkte foranstaltninger mindst en måned før de iværksættes.

Tvister vedrørende læhegn ligger inden for Hegnsynets kompetence, for så vidt læhegnet i øvrigt lovligt kan opsættes.

Om der kan kræves erstatning af sælger af byggegrundene er afhængigt af, hvilke tilsagn der er givet om udsigten. Tilsagn skal i så fald være meget præcise og ikke kun have karakter af anprisninger. I stedet for at købe jorden kunne jeg foreslå, at grundejerforeningen erhvervede en udsigtsservitut. Prisen for denne kunne evt. beregnes som differencen mellem den antagelige gennemsnitlige indtægt ved dyrkning af korn, majs eller frøafgrøder set i forhold til provenuet ved dyrkning af juletræer ganget med faktor 10.

En servitut skal udformes præcist og med angivelse af grundejerforeningen som påtaleberettiget.

*Med venlig hilsen
Jørgen Jørgensen*

„SPØRG BARE“

Hegnsynsformænd kan i nogen udstrækning få rådgivning ved henvendelse til:

**Tidl. formand, Svend Gunnar Kofoed-Dam, tlf. 5649 6173,
E-mail: sv.gunnar@dlgmail.dk og Fødevarerhverv, tlf. 3395 8000**

Vedr. Mark og Vejfreds-spørgsmål kan henv. ske til:
**Holger Engvang, Rølkjær 19 D, Askov, 6600 Vejen. Tlf. 75 36 58 20
(helst mellem kl. 9 og 12)**

Lov om Mark- og Vejfred er i 2006 optrykt i RET & SKEL, blad nr. 108.
Endvidere står foreningens bestyrelse altid til rådighed
for en drøftelse af hegnsynsspørgsmål.

**Foreningens hjemmeside med diverse links findes på
www.hegnsyn.dk**

Foreningens hjemmeside

Kig jævnligt på foreningens hjemmeside
på Internettet

- det gør 1000 andre hver måned.

Du finder den på adressen: www.hegnsyn.dk



Her kan du bl.a. hente en masse om hegnsloven, mark- og vejfred, skelforretninger m.v. Du kan også hente bladet "Ret og Skel" og blanketter, som du kan printe ud og bruge. Samtidig kan du finde nyttige navne og adresser sammen med links til en masse oplysninger.

Webmaster: Torben Østerbæk, tlf. 98271738



Henvend dig til forretningsføreren!

Vedr. Ret & Skel

- når det ikke skal fremsendes mere, eller det skal sendes til en anden person
- Ved adresseændringer
- ekstra eksemplar ønskes, eller tegning af et abonnement (koster i begge tilfælde kr. 100 pr. år).

Alt dette, og meget mere, tager forretningsføreren sig af.
Derfor - ram plet første gang ved at ringe eller skrive til:

Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning

Tlf. 9722 0397 - E-mail: bentjensen@hegnsyn.dk

eller via foreningens hjemmeside: hegnsyn.dk

Velkommen til Hejse Kro

Foreningen af Hegnsyn i Danmark byder alle hegnsynsmedlemmer, sekretærer og andre interesserede til regions- og kursusmøde:

Lørdag den 31. oktober 2009 kl. 09-16

på Hotel Hejse Kro

Skærbækvej 17

7000 Fredericia

Tlf: 75 94 06 22

Program:

- Kl. 09.00 - 09.30 Morgenbuffet.
Kl. 09.30 - 09.45 Velkomst og præsentation.
Kl. 09.45 - 10.45 Indlæg og debat v. advokat Jørgen Jørgensen.
Kl. 11.00 - 12.00 Indlæg og debat v. rådgiver Svend G. Kofoed-Dam.
Kl. 12.00 - 13.15 Frokost og kaffe.
Kl. 13.15 - 15.30 Indlæg v. tidl. hegnsynsformand Hans Lauridsen.
Spørgerunde, hvor deltagerne kan få svar og kommentarer fra foredragsholderne.
Kl. ca. 15.30 Afslutning v. formand Jens Ernst Nielsen.

Tilmelding:

Klip/kopier blanketten vedr. tilmelding til regionsmødet på side 5 i dette nr. af Ret & Skel (eller send en mail via hjemmesiden www.hegnsyn.dk).
Tilmeldingen sendes til forretningsfører Bent Jensen senest den 23. oktober 2009, samtidig med overførsel af deltagergebyret på kr. 1200,- pr. deltager.
Betalingen dækker, foruden selve kurset, også fortæring af kaffe og frokost m.m.

Der bliver på mødet lejlighed til at udveksle erfaringer med kolleger og høre spændende nyt
- husk at medbringe Hegnsloven!

*Med venlig hilsen
Bestyrelsen*

Afsender



Bent Jensen,
Mylius-Erichsens Vej 23,
7400 Herning

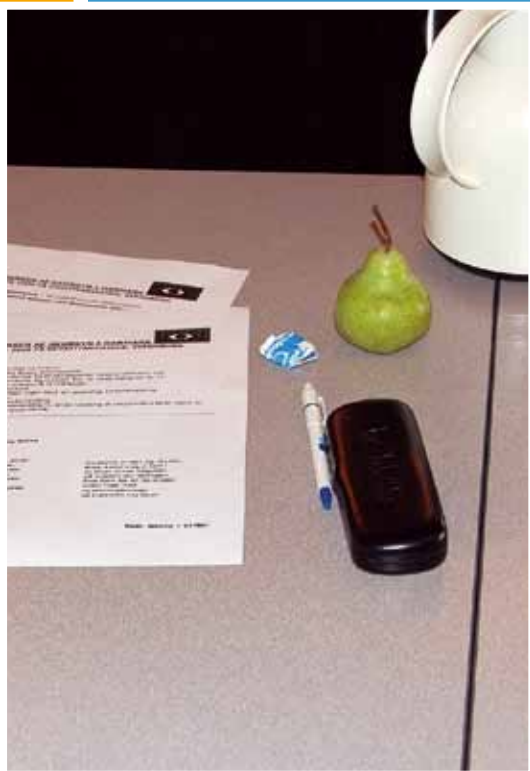


POST

B

PP

DANMARK



Velkommen til regionsmøde