



Husk også fuglene!

128
DEC 2011

RET & SKEL

Information for Hegnsyn



Foreningen af Hegnsyn i Danmark

RET & SKEL, Information for Hegnsyn

Udgives af Foreningen af Hegnsyn i Danmark og udkommer 4 gange årligt i et oplag på ca. 500 stk.

Henvendelser om tegning af abonnement (kr. 100 årligt), udbringning af bladet, person- og adresseændringer m.v. rettes til foreningens forretningsfører.

Hegnsyn, kommunale forvaltninger og andre opfordres til at gemme bladene og evt. senere gøre brug af dem som opslagsværk. Register over bladenes indhold 1986-2000 forefindes i blad nr. 81 – herefter én gang årligt.

Bladet layouts og trykkes hos Slagelsetryk, Rosengade 7C, 4200 Slagelse.

Redaktør og ansvarlig i henhold til presseloven:

Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning, tlf. 97 2203 97.

E-mail: bentjensen@hegnsyn.dk

Indholdsfortegnelse

Fra formanden	side 3
Adresser og oplysning om honorarer m.v.	side 5
Foreningen af Hegnsyn i Danmark	side 6
Når et hegnsyn ender i en blindgyde	side 7
Vellykket efterårskursusdag	side 12
Brevkasse v. advokat Jørgen Jørgensen	side 14
Deklarationer	side 14
Beplantning ved skel	side 15
Skelbeplantning	side 17

Fra formanden

Vi er i skrivende stund i november måned, og julemåneden er snart i gang. I denne måned burde der vel være lidt julefred ved hegn og skel. Efteråret er forbi, og mit indtryk er, mange hegnsyn endnu engang har haft travlt.

Kurset på Vissenbjerg Storkro på Fyn, lørdag den 29. oktober 2011, blev efter min mening, en stor succes og en god oplevelse. De tre indlæg blev krydret med eksempler fra deltagerne, og der var stor spørgelyst og en livlig debat.

Der var også stor deltagelse fra både sekretærer og hegnsynsmedlemmer. Det er mit indtryk at flere hegnsynsmænd og sekretærer i år har deltaget i uddannelser, såvel internt som eksternt, end tidligere år, og det glæder hegnsynsforeningen. En speciel tak til undervisere, uddannelsesudvalg og uddannelsesleder for deres indsats og iverdigdom ved årets kurser.

Mange er tilsyneladende blevet klar over, det er meget vigtigt, at man uddanner sig, og i den forbindelse skal det også nævnes, at det er vigtigt at sørge for at få den fornødne bevilling til kurser fra sin kommune.



I efteråret 2011 fik vi en ny regering og en ny minister for vores område.

Den 3. oktober overdrog afgående fødevareminister Henrik B. Høeg (V) ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri til Mette Gjerskov (S). Fra foreningen skal lyde såvel en tak til Henrik B. Høegh som en stor velkommen til Mette Gjerskov.

Til Mette Gjerskov, skal siges, at vi regner med dig som vores minister, og glæder os til et godt samarbejde. Vi har altid haft et godt samarbejde med dine forgængere og dine medarbejdere, samt med øvrige samarbejdspartnere i Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Vores næste arrangement er årsmøde og generalforsamling i Foreningen af Hegnsyn, som afholdes den 23. og 24. marts 2012 i Svendborg. Sæt venligst allerede nu kryds i kalenderen.

Årsmødet vil også i 2012 indeholde spændende oplevelser, erfaringsudveksling, kollegialt samvær, samt uddannelse, inden for såvel Mark- og Vejfredsloven, som Hegnsloven.

Og husk at få den fornødne bevilning til mødet fra din kommune. Glædelig Jul og Godt Nytår til alle!

Jens Ernst Nielsen

„SPØRG BARE“

Hegnsynsformænd kan i nogen udstrækning få rådgivning ved henvendelse til:

Tidl. formand, Svend Gunnar Kofoed-Dam,
tlf. 56 49 61 73, e-mail: sv.gunnar@dlgmail.dk

eller hos

FødevareErhverv v. Flemming Jessen,
tlf. 41 89 25 11, fj@ferv.dk

Vedr. Mark og Vejfreds-spørgsmål kan henv. ske til:

Holger Engvang,
Rølkjær 19 D, Askov, 6600 Vejen.
Tlf. 75 36 58 20 (helst mellem kl. 9 og 12).

Lov om Mark- og Vejfred er i 2006 optrykt i RET & SKEL, blad nr. 108. Endvidere står foreningens bestyrelse altid til rådighed for en drøftelse af hegnsynsspørgsmål. Foreningens hjemmeside med diverse links findes på adressen www.hegnsyn.dk

Vederlag for hegnsyn og vurderingsforretninger:

Et hegnsyn koster kr. 1125, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til de øvrige to medlemmer.

Ved en vurderingsforretning efter Mark- og Vejfredsloven tilkommer der vurderingsmændene et vederlag på kr. 800, som fordeles med kr. 475 til formanden og kr. 325 til den anden vurderingsmand. Når undtagelsesvis tre personer deltager som vurderingsmænd udgør hele vederlaget kr. 1125 og fordeles som ved et hegnsyn.

Foreningen af Hegnsyn i Danmark

Gedhusvej 17 • 7441 Bording • Tlf. 9714 5450 • www.hegnsyn.dk

Formand: Jens Ernst Nielsen, Ikast-Brande kommune
Gedhusvej 17, 7441 Bording.
Tlf. 9714 5450. E-mail: jensernstnielsen@gmail.com



Næstformand: Jørgen Olsen, Egedal kommune
Kirkevang 5, 3660 Stenløse
Tlf. 4717 1364. E-mail: kirkevangsgaard@mail.dk



Kasserer: Jørgen Nielsen, Svendborg kommune
Traverskiftet 31, 5881 Skårup.
Tlf. 6223 1530. E-mail: jn@hegnsyn.dk



Sekretær: Preben Andersen, Norddjurs kommune
Egevej 22, 8500 Grenå
Tlf. 2813 5238. E-mail: pr.a@stofanet.dk



Best.medlem: Jakob Rohde, Aalborg kommune
Rødbøgevej 1, 9382 Tylstrup
Tlf. 9826 1888. E-mail: jaruro@stofanet.dk



Forretningsfører og redaktør: Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning.
Tlf. 9722 0397 / 6169 0397
E-mail: bentjensen@hegnsyn.dk





Foreningen af Hegnsyn i Danmark

Stiftet den 5. december 1973

Foreningens formål er at varetage fælles interesser,
herunder udøvelse af kursusvirksomhed og udgivelse af bladet RET & SKEL.

Som medlemmer kan optages hegnsynsmedlemmer. De enkelte hegnsyns-
mænd skal navngives over for foreningen.

Hegnsynsekretærer og vurderingsmænd, som er udpeget i henhold til lov om
mark- og vejfred, kan deltage i generalforsamlingen med taleret, og kan benyt-
te sig af foreningens servicetilbud; men kan ikke optages som medlemmer.

Årskontingentet fastsættes på den ordinære generalforsamling
og betales pr. Hegnsyn.

Ordinær generalforsamling afholdes hvert år inden udgangen af marts.



Når et hegnsyn ender i en blindgyde

Fogedretten i Roskilde afviste i maj at behandle en sag, hvor en part med henvisning til en forkert materialekvalitet nægtede at betale til nyt fælleshegn, som det ellers var forudsat i et forlig, indgået ved en forudgående hegns-sag. Fogedretten opfordrede i stedet den skyldige part til at rejse en tvangsfuldbyrdelsessag (§44-sag) ved Hegnsynet for at få fastslået om kvaliteten svarede til det aftalte, men det ville hun ikke – og hvad gør så modparten, der har lagt pengene ud?

„Hen til kommoden og tilbav’s igen...” Det er måske den gamle sang fra 30’erne en villaejer (A) i Roskilde nu går rundt og nynner i sin have, inde bag sit flotte nye flethegn i naboskellet

– alt imens han ærgrer sig over at være røget ind i en lovmæssig blindgyde, som ingen åbenbart er i stand til at hjælpe ham ud af.

Det hele startede med et ganske almindeligt hegnsyn en kold januardag i 2010, hvor ”Hegnsyn Nord” i Roskilde Kommune troppede op i en villahave på anmodning af A’s nabo, en ældre dame (B), som ikke var tilfreds med de daværende hegnsforhold mellem de to matrikler.

I forbindelse med hegnsynsforretningen opnåede Hegnsynet imidlertid at skabe et forlig mellem de to parter, hvorefter alt så ud til at skulle ende lykkeligt. Parterne var enige om at

udskifte det gamle fælleshegn på følgende vilkår:

- B betaler 7.500,- kr. til A, som betaler resten af omkostningerne ved opsætning af et nyt flethegn efter eget valg i skellet. Hegnet opsættes i en lige linje fra bagskellet mod x-vejen til søjletaksen. De to gamle fag flethegn ved A's pavillon i hjørnet af grunden bibeholdes og nyt hegn monteres foran.
- B beskærer æbleespalieret op ad hegnet ud for B's husgavl til en højde af to meter.
- Søjletaksen i knækket på skellet ud mod vejen klippes ned til en højde af 2 m og A er berettiget til at klippe takshækken, hvori søjletaksen indgår, ned til en højde af to meter en gang om året.
- Arbejdet med opsætningen af hegnet udføres i løbet af foråret 2010 og færdiggøres inden 1. september 2010.
- B betaler ovenstående beløb til A så snart arbejdet er udført.

Udgiften til Hegnsynet på kr. 1.125,- fordeles efter aftale ligeligt mellem parterne.

Hegnsynet anmodet om inddrivelse

A overholdte sin del af forliget og fik inden fristens udløb opsat et nyt flethegn (mrk. „Bergen” flethegn) – et hegn, som anlægsgartneren, der leverede

og opsatte hegnet, uheldigvis valgte at betegne som et „Elementhegn” på sin faktura til A. Pris inkl. moms kr. 20.500,-.

Den 7. september gjorde A i et brev til B opmærksom på, at flethegnet nu var opsat, og hun derfor anmodedes om at indsætte de aftalte kr. 7.500,- på A's bankkonto. Et brev, der blev fulgt op af en rykker den 15. september, da B ikke havde reageret.

Da A den 18. september stadig intet havde hørt eller modtaget fra B, kontaktede han hende, hvor hun så erklærede, at hun afviste at betale den aftalte andel for opsætning af hegnet. Herefter skrev A til Hegnsynet i Roskilde med anmodning om inddrivelse af beløbet, jfr. Hegnslovens §44, stk. 2.

A's anmodning blev imidlertid korrekt afvist af Hegnsynet, da bestemmelsen i §44, stk. 2 tager sigte på inddrivelse af skyldige beløb efter en tvangsfuldbyrdelseskendelse, jfr. §44, stk. 1, men ikke skyldige beløb efter en indledende hegnssag.

Hegnsynet meddelte således A den 5. oktober, at hans eneste mulighed for at inddrive beløbet fra B gik via en civil retssag ved fogedretten. Her



Sådan ser hegnet ud fra A's side.

skulle han ikke kunne dokumentere, at arbejdet var udført korrekt i henhold til det indgåede forlig mellem parterne. Hvis der fra B's side var tvivl om dette, havde hun den mulighed, at hun kunne anmode Hegnsynet om et tvangsfuldbyrdende hegnsyn efter hegnslovens §44, stk. 1 – hvorimod A ikke havde denne mulighed, da hans krav "kun" drejede sig om den aftalte betaling for det af ham udførte arbejde.

A gik således med forliget i hånden til fogedretten, men med lidt bange anelser, da fogedretten jo ikke havde mulighed for at afgøre, om hegnet eller opsætningen opfyldte de i forliget aftalte kvalitetskrav.

I fogedretten

Fogedretten i Roskilde blev sat tirsdag den 10. maj 2011 kl. 13. Her påstod A, at forliget af den 8. januar 2010 for Hegnsynet i Roskilde Kommune skulle tvangsfuldbyrdes for så vidt angik punktet om betaling af de 7.500 kr. B påstod sagen nægtet fremme. Begge parter fremlagde foto af det nye hegn.

A forklarede bl.a., at det gamle hegn var råddent og skulle udskiftes. Parterne drøftede hegnets udseende og karakter under hegnsynsforretningen. A ønskede, at hegnet skulle være samme type, som han havde opsat i et andet skel på sin grund. Forligsteksten blev læst op for parterne, inden de skrev under.

A rev selv det gamle hegn ned, og formanden for Hegnsynet var til stede den 2. september, hvor det nye hegn blev sat. A spurgte forinden formanden, om opmålingen var i overensstemmelse med det i forliget aftalte, hvilket formanden bekræftede, hvorefter der blev opsat en flethegnstype bestående af to lag trykimprægneret træ. B var ikke til stede ved den lejlighed og blev ikke tilkaldt.

B forklarede bl.a., at det var korrekt, at hun underskrev forliget, men hun troede, det var hende, der skulle vælge hvilken flethegnstype, der skulle anvendes. Hun mente, at det hegn, der var blevet sat op, var af ringere kvalitet end det hidtidige, og der var tale om rå brædder, hvor der ikke kunne eksistere fugleliv.

Hun var under hegnsynsforretningen dengang også i tvivl om, hvor skellet i det hele taget gik, og erklærede afsluttende for fogedretten, at hun var gammel, ikke havde det så godt og ikke havde kræfter til selv at indbringe sagen for retten.

Parternes synspunkter var som følge heraf, at A gjorde gældende, at forliget var bindende for begge parter, og at han

havde opfyldt sin del af forliget efter dets ordlyd, hvorfor B skulle opfylde sin del.

B gjorde gældende, at A ikke havde efterlevet forliget, da der var opsat et „elementhegn” i stedet for et ”flethegn”. Arbejdet var derfor behæftet med mangler og burde omgøres, hvorfor hun ikke var pligtig at betale.

Grotesk situation

„Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at der ifølge fakturaen er opsat et elementhegn, og at parterne er uenige om, hvorvidt det opsatte hegn er et flethegn. Det er herefter et spørgsmål, om det udførte arbejde svarer til det aftalte, eller om det er mangelfuldt, jf. tillige begnslovens §10, stk. 7.

Efter begnslovens §44, stk. 1 kan Hegnsynet efter naboens begæring ved kendelse bestemme, at mangler afhjælpes ved formandens eller klagerens foranstaltning på den forsømmeliges bekostning. I sådanne tilfælde gås frem efter samme lovs §34, hvorefter B skriftligt skal begære hegnsynsforretning afholdt til afklaring heraf. Først når det ved et hegnsyn er konstateret, om arbejdet er mangelfuldt udført i forhold til parternes aftale, og dette i givet fald er afhjulpet, skal B betale sin andel på 7.500 kr.

På den baggrund kan sagen ikke frem-

mes på det for fogedretten foreliggende grundlag”.

Derfor bestemte fogedretten:

„Sagen nægtes fremme. Hver part bærer egne omkostninger.

Sagen sluttet. Fogedretten hævet”.

Sagen efterlader således et tomrum, hvor man ingen vegne kommer. For A må det føles som at løbe rundt i en labyrint – hvis han vælger vejen til Hegnsynet får han at vide, at de ikke kan gøre mere uden en begæring fra B. Ad rettens vej får han at vide, at denne ikke kan afgøre sagen, der rettelig hører hjemme hos Hegnsynet, hvor B skal begære en tvangsfuldbyrdsessag, fordi hun hævder, at arbejdet ikke er udført i henhold til forliget. Men, det vil hun ikke!

De nærmere bevæggrunde til, at B ikke vil rejse en sag, skal der ikke her gisnes om, men fremgangsmåden indeholder en uheldig opskrift på, hvordan man kan løbe fra sine forpligtelser – og slippe godt fra det!

Samtidig er det et vink med en vognstang om, at Hegnsyn ved forlig og kendelser meget detaljeret bør beskrive materiale, fabrikat, farve m.v., så der ikke berettiget kan rejses tvivl efterføl-

gende. Havde anlægsgartneren i stedet for at skrive „elementhegn” på sin faktura skrevet et ”Bergen flethegn”, ville B så have accepteret og ville fogedretten? Bliver slutresultatet på denne sag, at A har betalt 20.500 kr. for et fælleshegn og aldrig får de 7.500 kr. af naboen, så kan det vist med rette betegnes som et hegnsyn, der endte i en fatal blindgyde.

-benje





Vellykket efterårskursusdag

Mange hegnsynsmedlemmer og sekretærer deltog i en spændende oktoberlørdag i Vissenbjerg, hvor foreningen havde succes med et nyt kursus.



Lin Adrian iscenesatte nogle spændende rollespil.

Straks fra morgenstunden kunne man mærke, at de 45 hegnsynsmedlemmer og 13 sekretærer, der mødte op på Vissenbjerg Storkro, var tændte og klar til en ny kursusdag, hvis indhold og form også var ny.

Formiddagen var lagt i hænderne på den spændende og dygtige underviser, Lin Adrian, der oprindeligt er uddannet

jurist, men primært har arbejdet med mægling i de sidste 20 år. Hun er selv mægler og har undervist i mange sammenhænge, bl.a. inden for domstolene. Har også skrevet om mægling, f.eks. i håndbogen „Konfliktløsning ved mediation“. I de sidste 10 år har Lin Adrian arbejdet på Københavns Universitet, hvor hun lige har færdiggjort en ph.d.-afhandling om retsmægling.

Kursisterne blev aktivt inddraget i emnerne konfliktmægling og kommunikation, hvor begreber som „trykstil“ og „trækstil“ bla. Blev afprøvet med rollespil og gruppearbejde, der på en direkte og relevant måde var tilpasset hegnsynssituationer.





Det var lige før sekretærene ikke ville hjem.

Efter frokost fortalte den mangeårige sekretær for Hegnsynet i Aalborg, Tove Harbo, om sin måde at være sekretær på før, under og efter en hegnssag. Hendes udgangspunkt i det praktiske, daglige arbejde ved skrivebordet og ude i marken appellerede til hele forsamlingen, og især sekretærene kunne slet ikke få tid nok.

Mange sekretærer er i dagligdagen overladt til sig selv og deres måde at gøre tingene på, hvorfor det at være sammen og drøfte udfordringerne i arbejdet blev vægtet så højt, at foreningen også i fremtiden vil have fokus på sekretærgruppen – også med henblik på, at hegnsynsmedlemmerne bliver bevidste om sekretærens rolle.



Kursisterne fyldte på videnstanken.

Kursusdagen sluttede af med det svære, men vigtige emne om tvangsfuldbyrdselse i hegnssager. Emnet var lagt i hænderne på forretningsfører i foreningen, Bent Jensen, der havde skåret de svære områder ud i faste og afgrænsede klumper, der var målrettede til forsamlingen.

Alt i alt, var det nogle meget tilfredse kursister, der tog hjem efter en lang lørdag, hvor der var blevet fyldt godt op i tanken med viden, som det er så vigtigt at kunne bringe med sig i arbejdet som hegnsynskyndige.

-benje



BREVKASSE

v. Adv. Jørgen Jørgensen



Spørgsmål om deklarationer

Sagens oplysning

Skal sekretariatet ved modtagelse af anmodning først undersøge, om der er tinglyst lokalplaner på ejendommen, og i så fald henvise til en kommunal afgørelse i forhold til en evt. dispensation vedr. et hegn, før sagen kan blive forelagt Hegnsynet?

Hegnsynets kompetence

Er det korrekt at Hegnsynet skal afgøre en sag ud fra hovedformålet i deklARATIONEN, hvis der er tinglyst f. eks. en områdedeklaration på en af parternes ejendom, som regulerer hegnforholdet? Hvis det er tilfældet hvordan kan Hegnsynet afgøre en sag, hvor det er kommunen eller en anden som har påtaleretten?

Andet retsgrundlag

Hvilken konsekvens har det for en sag, hvis en kendelse er truffet ud fra Hegnsloven alene, i de tilfælde hvor

der har været et særligt retsgrundlag som regulerede forholdet, som ingen af parterne forinden har gjort Hegnsynet bekendt med?

*Med venlig hilsen
Tina Mejlvang Schlicker
Hegnssynsekretær*

Svar

Sagens oplysning

Det er ikke Hegnsynet, men parterne, der skal oplyse sagen. Hegnsynet kan opfordre parterne til at fremlægge relevant materiale, herunder lokalplaner, servitutter mv. Hegnsynet skal ikke af egen drift oplyse sagen.

Jeg har på flere kurser gjort mig til talsmand for, at hegnssynsekretæren fremskaffede disse oplysninger, men det har Hegnsynet ikke pligt til, og udgifterne vil ikke kunne kræves dækket af parterne, medmindre de på forhånd har godkendt disse.

Begrundelsen for at lade Hegnsynet udfolde en vis officialvirksomhed er, at Hegnsynet kan afsige forkerte eller ugyldige kendelser, hvis man ikke har sikret sig, at kendelsen ikke vil stride mod bestemmelser i servitutter, lokalplaner eller byggelovgivning. Og uanset at Hegnsynet er et privat tvistnævn, har det en sådan lighed med en domstol og offentlig forvaltning, at der bør udfoldes bestræbelser for at sikre sig et korrekt grundlag for de kendelser, Hegnsynet afsiger.

Hegnsynets kompetence

Hegnsynets kendelse må ikke stride mod en lokalplan, mens en kendelse, der ikke er i overensstemmelse med en servitut, kan være gyldig, forudsat at parterne er enige og at servituten kan fraviges ved aftale.

Hvis kommunen eller en grundejerforening har påtaleret i henhold til en servitut, må disse høres, hvis parternes påstande indebærer en fravigelse af servituten.

Hvis der ikke er en påtaleberettiget, for eksempel fordi der ikke er etableret en grundejerforening efter afsluttet udstykning, kan parterne formentlig påberåbe sig servituten.

Andet retsgrundlag

Hvis Hegnsynets kendelse er i strid med byggelov, lokalplan, servitut, aftale og lignende, kan det medføre, at den er ugyldig og tilsidesættes af domstolene. En konsekvens kan være, at der skal ske tilbagebetaling af de udgifter, parterne har afholdt til hegnsagen.

Erstatning kan komme på tale, hvis retsstridigheden er helt åbenbar og skyldes Hegnsynets tilsidesættelse af grundlæggende principper.

*Med venlig hilsen
Jørgen Jørgensen*

Spørgsmål om beplantning ved skel

I det ene af vores skel har vi p.g.a. naboproblemer for et par år siden haft landmåler på og sat et hegn op ca. 30 cm fra skel og bygget en carport umiddelbart ved siden af.

Alt efter regler og kommunens godkendelse.

Nu har vores nabo sidste år plantet fire stk. arkitektens trøst ca. 10 cm fra skel. Hvad gør vi? Hvis vi intet gør, er hegn og carport dækket inden der går et år

og ødelæggelsen startet. Kan vi gøre noget?

Det skal nævnes at naboen ikke er særlig nem/behagelig at tale med, der har været problemer siden vi flyttede ind for 12 år siden.

Venlig hilsen

Berit Mogensen

Åtoften 9, 3400 Hillerød

Svar

Det fremgår ikke af dit brev, om det hegn, I har sat 30 cm. fra skel, er et levende hegn eller et plankeværk og heller ikke, om carporten står i forlængelse af hegnet eller op ad dette.

Da naboen kun 10 cm. fra skellinien har plantet fire stk. arkitektens trøst, som er en klatreplante, går jeg ud fra, at planterne skal støttes af et plankeværk og at carporten er bag ved dette og ikke i dets forlængelse.

De fire planter vil meget hurtigt danne en tæt samlet beplantning langs og tæt ved skel. Både plankeværk og beplantning er omfattet af hegnslovens bestemmelser om egne hegn.

Et eget hegn må ikke påføre naboen større ulempe end et fælleshegn. I kan derfor forlange, at de fire planter holdes klippet i en højde af 1,80 meter og maksimalt to meter, se hegnslovens §10, stk. 6.

Der er den mulighed, at I fjerner plankeværket og forlanger et fælles hegn rejst i skellinien, se hegnslovens §7.

Fælleshegnet skal afpasses efter forholdene og kan efter Hegnsynets bestemmelse udføres som en hæk, et plankeværk eller andet, som måtte fremgå af eventuelle servitutter eller lokalplan.

Hvis carporten står 30 cm. fra skel i forlængelse af et plankeværk, vil I næppe kunne forlange fælleshegn etableret ud for carporten, fordi det er overflødigt, se hegnslovens §11, stk. 2.

Naboen må være berettiget til ved beplantning at dække for plankeværk og carport, dog må beplantningen ikke beskadige plankeværket og carporten, og i princippet må den heller ikke overskride skellinien. Hvis I derfor mener, at de fire arkitektens trøst påfører jer gener eller medfører skader på lovligt opført plankeværk og carport, kan I få Hegnsynet til at træffe nærmere bestemmelse om beskæring af naboens beplantning,

så generne reduceres væsentligt eller helt ophører.

*Med venlig hilsen
Jørgen Jørgensen*

Spørgsmål om skelbeplantning

Må jeg herigennem få oplyst om der er retspraksis for flg.:

Jeg har et redskabsrum / carport bygget lovligt ud til skel af tidligere ejer. Jeg har efter købet udskiftet brædderne i hele bygningens længde efter aftale med naboen. Det tidligere så forfærdelig ud da det aldrig havde været vedligeholdt igennem otte år.

Nu har naboen plantet en ny hæk i dette skelstykke, (den tidligere hæk havde aldrig kunnet gro på denne nordside, havde han fortalt) da han ikke vil have, jeg skal kunne vedligeholde den nye træbeklædning.

Må han plante denne nye hæk i skellinien uden mit besyv? Er denne nye hæk nu hans egen, fordi den ikke længere er fælles skelbeplantning? Kan jeg tvinges til at vedligeholde min træbeklædning gennem sådan en ligusterhæk?

*Mvh
Erik Andersen*

Svar

Sagen er ikke en hegnsag. Fælleshegn er overflødigt, jf. hegnslovens §11.

Det følger af byggelovgivningen, at du skal have mulighed for at vedligeholde træværket. Teknisk Forvaltning i din kommune kan træffe bestemmelse om adgang til naboejendommen, så du kan male carporten, se byggelovens §12, jf. bygningsreglementet pkt. 1.11. Der skal indsendes ansøgning til Teknisk Forvaltning. Naboen får en frist for eventuelle indsigelser. Adgangen til naboejendommen kan begrænses til en nærmere angivet kort periode.

Hvis beplantningen umuliggør vedligeholdelse, må sagen afgøres af domstolene efter den retspraksis, der er udviklet inden for naboretten. Hvis naboen har samtykket i udskiftning af bræddebeklædningen, vil domstolene nok komme frem til, at beplantningen skal trimmes så meget, at det er muligt at male brædderne.

Hvis din nabo ikke beviseligt har samtykket, vil der ske en afvejning af begge parter interesse, og så kan resultatet i værste fald blive, at du må affinde dig med, at vedligeholdelse ikke er mulig, og at du må indrette din carport såle-

des, at vedligeholdelse kan ske fra egen grund.

Ved byggeri i skel er det – uanset at byggeri af carporte og småhuse kan ske lovligt i op til 12 meters længde – en god ide at tale med sin nabo, fordi bagsiden af et sådant byggeri ikke altid er et kønt syn.

*Med venlig hilsen
Jørgen Jørgensen*

Advokat Jørgen Jørgensen

besvarer spørgsmål i RET & SKEL's brevkasse, hvor du kan få svar på dine spørgsmål om hegnsloven og alle de love, som relaterer sig til Hegnsynenes arbejde.

Skriv dit spørgsmål allerede i dag og send det til

Ret & Skel, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning, eller mail til bentjensen@hegnsyn.dk og få svar her i bladet.

Henvend dig til forretningsføreren!

Vedr. RET & SKEL

- når det ikke skal fremsendes mere, eller det skal sendes til en anden person
- ved adresseændringer
- ekstra eksemplar ønskes, eller tegning af et abonnement (koster i begge tilfælde kr. 100 pr. år).

*Alt dette, og meget mere,
tager forretningsføreren sig af*

Derfor - ram plet ved at ringe eller skrive til:

Bent Jensen, Mylius Erichsens Vej 23, 7400 Herning. Tlf. 61 69 03 97

E-mail: bentjensen@hegnsyn.dk

eller via foreningens hjemmeside: www.hegnsyn.dk

SYNSPUNKTER OG DEBAT

Fat papiret og giv dit besyv med!

Skriv om forslag, kommentarer eller hverdags erfaringer, som kan være andre til nytte.
Læserindlæg til RET & SKEL indsendes til redaktøren.

**Skriv med blokbogstaver, på maskine eller PC
og send gerne en diskette eller mail til:
bentjensen@hegnsyn.dk**



Foreningens hjemmeside

Kig jævnligt på www.hegnsyn.dk
- det gør 100 andre på hverdage



Her kan du bl.a. hente en masse om hegnsloven, mark- og vejfred, skelforretninger m.v. Du kan også hente bladet „Ret og Skel” og blanketter, som du kan printe ud og bruge. Samtidig kan du finde nyttige navne og adresser sammen med links til en masse oplysninger.

Webmaster:

Torben Østerbæk, tlf. 98271738

Afsender



Bent Jensen, Mylius-Erichsens Vej 23, 7400 Herning



POST

B

PP

DANMARK



Glædelig Jul og Godt Nytår!